

Санкт-Петербургский государственный университет

**Фань Юйвэнь**

**Выпускная квалификационная работа**

**Особенности функционирования неполных предложений  
в интернет-комментариях  
(на материале русскоязычного интернет-форума «Mail. Дети»)**

Уровень образования: магистратура

Направление 45.04.02 «Лингвистика»

Основная образовательная программа ВМ.5622. «Русский язык и русская культура в аспекте русского языка как иностранного»

Профиль «Русский язык и русская культура в аспекте русского языка как иностранного»

Научный руководитель:  
доцент, Кафедра русского языка  
как иностранного и методики его  
преподавания,  
Марусенко Наталия Михайловна

Рецензент:  
профессор, ФГБУВО,  
Санкт-Петербургский горный  
университет,  
Щукина Дарья Алексеевна

Санкт-Петербург  
2021

## Оглавление

Введение.....	4
Глава 1. Теоретические основы описания неполных предложений в русском языке .....	9
1.1. Неполные предложения в русском языке .....	9
1.1.1. История развития и теоретическое описание неполных предложений. 9	
1.1.2. Классификации неполных предложений в современной лингвистике . 16	
1.2. Проблема разграничения неполных предложений и смежных предложений .....	25
1.2.1. Эллиптические предложения как особый вид предложения .....	25
1.2.2. Односоставные предложения как специфический вид предложения ...	28
1.2.3. Нечленимые предложения как отдельный вид предложения .....	31
1.3. Интернет-комментарий как новый особый речевой жанр .....	32
1.3.1 Проблема описания интернет-комментариев с лингвистической точки зрения .....	32
1.3.2. Характеристики интернет-комментариев .....	34
Выводы .....	38
Глава 2. Особенности функционирования неполных предложений на интернет-форуме «Mail.Дети» .....	40
2.1. Принципы отбора неполных предложений и методология анализа материала .....	40
2.2. Анализ неполных предложений с семантической и структурной точек зрения .....	41
2.2.1. Структурно полные и семантически неполные предложения .....	41

2.2.2. Структурно и семантически неполные предложения.....	47
2.3. Частотное сопоставление неполных предложений с эллиптическими, односоставными и нечленимыми. ....	57
2.4. Специфика функционирования неполных предложений в интернет-комментариях.....	61
Выводы .....	66
Заключение .....	68
Список использованной литературы.....	70
Приложение 1. Примеры интернет-комментариев .....	74

## Введение

Неполным называется предложение с лексически незамещенными синтаксическими позициями. Те или иные формально организующие его члены (главные или второстепенные) без называния ясны из контекста или речевой ситуации. Функционирование неполных предложений всецело связано с закономерностями построения текста (Валгина, 1991: 206).

Неполные предложения как предмет лингвистического исследования в сфере синтаксиса имеют длительную историю изучения. Данная проблематика получила широкое освещение в работах И.А. Поповой (1953), А.А. Чувакина (1974), П.А. Леканта (1974), А.П. Сковородникова (1978), Г.А. Золотовой (1982), В.В. Бабайцевой (1987), В.А. Белошапковой (1989), Н. С. Валгиной (1991), Е.В. Виноградовой (2012) и других, но в настоящее время вопрос об этих предложениях остается открытым, так как до сих пор существует ряд нерешенных вопросов, связанных с единой классификацией неполных синтаксических конструкций и со спецификой «поведения» неполных предложений в дискурсе и в тексте.

Таким образом, **актуальность** темы исследования обуславливается, в первую очередь, тем, что оно входит в проблематику одного из новейших направлений лингвистических исследований — функционально-семантического направления, в рамках которого изучаются семантика и функции языковых единиц при употреблении в речи и в высказываниях-предложениях. Поэтому настоящая работа ориентируется на выявление функционирования неполных предложений на фоне интернет-комментариев. Также **актуальность** темы определяется ее ориентированностью на обобщение формулировки классификации неполных предложений на интернет-форуме. В Интернете форумом называется информационный узел, на котором люди обмениваются своими мнениями по поводу какой-либо проблемы, вопроса (Дмитриева, <https://dic.academic.ru/>

дата обращения: 10. 10. 2019). В текстах разговорного стиля этот тип предложений распространен, но недостаточно изучен с точки зрения классификации. По этим причинам представляется перспективным обращение к данному объекту и предмету исследования.

**Объектом** исследования являются неполные синтаксические конструкции в интернет-комментариях.

**Предметом** исследования выступают особенности функционирования данных конструкций в комментариях на интернет-форуме о детях.

**Целью** работы является выявление специфики функционирования предложений с незамещенной синтаксической позицией в интернет-комментариях (на материале форума о детях). Для достижения этой цели потребовалось решить следующие **задачи**:

- 1) описать понятие неполных предложений в лингвистическом аспекте исследования;
- 2) проанализировать различные классификации неполных предложений;
- 3) сопоставить неполные предложения со смежными предложениями: эллиптическими, односоставными и нечленимыми;
- 4) отобрать неполные предложения в интернет-комментариях;
- 5) рассмотреть отобранные неполные предложения с семантической и структурной точек зрения;
- 6) построить систему классификационных критериев неполных синтаксических конструкций;
- 7) выявить особенности использования неполных синтаксических конструкций в комментариях на интернет-форуме о детях.

В соответствии с основными целями и задачами исследования в работе используются следующие **методы**: *общенаучные методы исследования*, сопоставляющие понятийные аппараты по неполным предложениям и синтезирующие собственные позиции; *метод лингвистического наблюдения и системного описания*, дающий возможность выявить и описать

семантическую и структурную специфику рассматриваемых неполных синтаксических единиц; *метод классификации*, позволяющий распределить исследуемые единицы по классам по наиболее существенным признакам; *метод контекстуального анализа*, определяющий особенности функционирования анализируемых единиц и их языкового окружения в интернет-комментариях.

В качестве **материала исследования** использованы комментарии с интернет-форума «[deti.mail.ru](http://deti.mail.ru)». В результате сплошной выборки создана основная картотека эмпирического материала, насчитывающая 144 единицы.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что, во-первых, проведено структурное сопоставление неполных высказываний со смежными синтаксическими единицами (эллиптические, односоставные и нечленимые предложения); во-вторых, предложена новая классификация неполных синтаксических конструкций, учитывающая все возможные случаи их реализации и функционирования; в-третьих, впервые предпринята попытка проанализировать комментарии на интернет-форуме и определить функциональные особенности неполных предложений.

**Практическая ценность** исследования: результаты работы могут быть использованы при преподавании современного русского языка в вузе, при чтении спецкурсов по русской грамматике, синтаксису простого предложения, стилистике разговорной речи, при создании упражнений для курса русского языка как иностранного, а также при составлении учебников и учебных пособий по русскому языку.

**Теоретическая значимость** исследования выражается в проведении сравнительных исследований с эллиптическими, односоставными и нечленимыми предложениями, в создании новой классификации неполных структурных конструкций, в выявлении особенности функционирования данной категории предложений в интернет-комментариях, что может быть полезно при дальнейшей разработке теоретических проблем неполных предложений.

**Гипотеза** исследования заключается в следующем: в процессе развития неполных предложений типы этих предложений меняются, именно поэтому при изучении неполных предложений в интернет-комментариях могут быть выявлены новые типы.

На защиту выносятся следующие **положения**:

1. Под неполными предложениями понимаются синтаксические конструкции, в которых отсутствует какой-либо член предложения (главный или второстепенный). Но пропущенные члены предложения легко восстанавливаются из контекста или ситуации. По структуре неполные предложения могут быть односоставными или двусоставными, распространёнными или нераспространёнными.
2. Интернет-комментарий – это запись замечания, высказывания, суждения пользователей в виртуальном пространстве. Он представляет собой специфический коммуникативный жанр и является продуктом устной речи в письменной форме.
3. Как и неполные предложения, эллиптические, односоставные и нечленимые предложения представляют собой особые типы предложений: в эллиптических предложениях пропущено сказуемое, которое не влияет на понимание значения предложения; в односоставных предложениях присутствует только один из членов предложения, и с точки зрения структуры они представляют собой полные предложения; в нечленимых невозможно определить члены предложения.
4. При изучении неполных предложений в интернет-комментариях со структурной и семантической точек зрения было выявлено 16 типов неполных предложений. Частотность неполных двусоставных предложений с пропущенным подлежащим (22%) и неполных неопределённо-личных предложений с пропущенным дополнением (20%) выше, чем других типов неполных предложений. Частотность же неполных предложений с существительным самая низкая и составляет 1%.
5. Анализ частотности неполных и смежных (эллиптических односоставных

и нечленимых) предложений в интернет-комментариях показал, что по сравнению со смежными типами неполные предложения чаще всего появляются в интернет-комментариях в целом (73%). Эллиптические предложения очень редко используются в интернет-комментариях и составляют 7%.

6. На основании анализа было выявлено, что неполные предложения широко используются в интернет-комментариях и они типичны для разговорной речи.

**Апробация** результатов исследования: по теме диссертации был сделан доклад на XXIV Открытой конференции студентов-филологов в СПбГУ в 2021 году.



# **Глава 1. Теоретические основы описания неполных предложений в русском языке**

## **1.1. Неполные предложения в русском языке**

### **1.1.1. История развития и теоретическое описание неполных предложений**

В лингвистическом представлении неполные предложения имеют длительную историю развития. Еще в XVI веке Мелетий Смотрицкий, который является предтечей русских лингвистических концепций XVIII-XIX веков (Самарин, 2017:110), в своем произведении «Грамматика» впервые упомянул о пропуске слов в предложении (Смотрицкий, 1979:201). В процессе изучения научной литературы и учебных пособий, которые посвящены неполным предложениям, нам пришлось признать один факт: почти все языковеды, которые занимаются этой проблемой, определяют данное понятие разным образом, и их классификации также отличаются друг от друга. Ученые относятся к этому вопросу с разных точек зрения.

Соответственно, мы можем понимать неполные предложения с: 1) формальной, структурной (Н.И. Греч, А.М. Пешковский); 2) когнитивной (А.А. Шахматов); 3) структурно-семантической (В.В. Бабайцева) точек зрения.

Русский филолог Н.И. Греч, представитель логико-грамматического направления, в своей работе пишет, что неполными предложениями именуются такие предложения, в которых какой-то член из главных частей предложений опускается или подразумевается (Греч, 1827:243). По его мнению, простые предложения включают в себя главные (подлежащее,

сказуемое и связка) и второстепенные (определение и дополнение) части. И в предложении опускаются преимущественно такие части: 1) связка, заключающаяся в настоящем времени глагола «быть». Например, в предложении *«Роза нежна»* опущена связка «есть»; 2) подлежащее. В предложении *«Желаем здравия»* опущено подлежащее «мы». Или в случае, когда имя существительное опускается при имени прилагательном, которое вполне и совершенно заменяет оное. Например, *«Богатые (люди) не всегда понимают нужду бедных (людей)»*. Так и личное местоимение: *«Дай (ты) мне пить»*, *«Хотите ли (вы) гулять»*, *«Из Парижа (все/многие) пишут об этом»*; 3) сказуемое. В диалоге *« – Кто вернулся? – Иван Петрович»* опущено сказуемое «вернулся» (Греч, 1827:255).

Под неполными предложениями А.М. Пешковский понимает такие предложения, в которых не хватает по сравнению с рассмотренными до сих пор конструкциями предложений одного или нескольких членов (Пешковский, 1956:396). То есть неполнота предложения прежде всего определяется формальным составом. В таких предложениях наблюдается отсутствие не только главных (подлежащего или сказуемого или и того и другого), но и второстепенных членов. Например, когда мы используем переходный глагол именно в переходном смысле, он не имеет при себе управляемого им падежа. То есть отсутствует дополнение. В предложении *«Он убил»* опущено дополнение *кого* или *что*. Кроме этого, А.М. Пешковский также выделил стационарные неполные предложения, которые в полном виде употребляются или исключительно редко, или, во всяком случае, реже, чем в неполном. Такие как *«Что с вами?»*, *«Что с ней?»* (в смысле *„не чувствует ли она себя дурно?“*); всевозможные пожелания: *«Спокойной ночи!»*, *«Доброго здоровья!»*; поздравления: *«С Новым годом!»*, *«С приездом!»* и т.д. Описание таких предложений относится скорее к области фразеологии, чем к синтаксису.

А.М. Пешковский также обращает внимание на то, что неполные предложения могут быть распространенными и нераспространенными

глагольными и неглагольными. Так, например, в предложении «Он дал» переходный глагол «дать» требует прямого дополнения. Но в этом предложении, где присутствуют только подлежащее и сказуемое, дополнение не указано, поэтому возникает неполное нераспространенное предложение. Или в выделенной части следующего предложения «*Белый хлеб предоставляю вам, Настасья Кирилловна, есть по гостям, а я ем свой черный*». Здесь без учета контекста прилагательное «чёрный» не является общепонятной заменой существительного. Но в контексте мы понимаем, что «черный» означает «черный хлеб». В данном предложении имеются и главные, и второстепенные члены, поэтому перед нами неполное распространенное предложение. Под глагольными и неглагольными предложениями понимаются такие предложения, как инфинитивное неполное предложение «*в стакан воды подлить... трех капель будет...— Пушкин*» или номинативное неполное предложение, например, в надписях на коробках с конфетами «*шоколадные, ромовые, молочные*». Значение данного предложения становится ясным лишь в определенном контексте или ситуации. Примеры личных и безличных глагольных предложений прослеживаются в предложении «*Не хватает*», которое требует родительного падежа и в предложении «*Не спится*», которое требует дательного падежа (Пешковский, 1956:397).

Когда речь идет о восстановлении значения пропущенных частей, А.М. Пешковский опирается не только на неоднократно упомянутые факты (опору на контекст (предыдущий или последующий) и замену их реальными представлениями из обстановки речи предыдущего общего опыта говорящих), но и предлагает еще и следующее: 1) заимствовать слово из словарного значения слов, а не из контекста или обстановки речи. Так, в предложении «*Молчалин на лошадь садился: ногу в стремя, а лошадь на дыбы*». («Горе от ума») глаголы выделенной части заимствуются из словарных значений слов тех же словосочетаний («*ногу в стремя*» предопределяет *вдел, вставил*); 2) заимствовать слово из интонации. В

предложении *«Только вы с ним поосторожнее; он плут большой руки»* в выделенной части опущено повелительное наклонение *«будьте поосторожнее»*) (Пешковский, 1956:398).

На наш взгляд, по сравнению с мнением Н.И. Греча, определение неполных предложений А.М. Пешковского более всесторонне, он не только учитывает специфику неполного предложения с точки зрения структуры, но и предлагает выделять стационарные неполные предложения. По мнению Н.И. Греча, когда речь идет о структурной стороне неполных предложений, тогда только главные части могут быть опущены. А А.М. Пешковский предполагает, что касается не только главных, но и второстепенных частей. Кроме этого, А.М. Пешковский показывает нам связь между типами предложения, которая определяется по разным критериям. Он полагает, что неполные предложения могут быть распространенными и нераспространенными, глагольными или неглагольными, личными глагольными или безличными глагольными. Также важно отметить, что при вставки пропущенных частей А.М. Пешковский опирается не только на контекст, но и на словарные значения слов и на интонацию.

А.А. Шахматов, который рассматривает предложение с когнитивной точки зрения, предполагает, что предложение является единственным способом отражения мышления словами. По его мнению, предложение, в котором структурная форма неполная, но имеется психологический субъект и предикат, также может рассматриваться как полное. С учетом этой идеи он разделил предложения на односоставные и двусоставные. Таким образом, он пришел к выводу, что предложение, где опущен единственный существующий главный член, является неполным односоставным предложением. Например, в неполном односоставном определенно-личном предложении *«За ваше здоровье!»* спрягаемая глагольная форма *«пью»* опущена. В качестве неполных (недостаточных) двусоставных предложений он рассматривает такие предложения, в которых опущен один из главных членов и пропущенный член предложения легко восстанавливается. Так, в

выделенной части предложения «Кто написал комедию «Ревизор»? Гоголь» пропущенная часть (сказуемое «написал») легко восстанавливается из контекста (Шахматов, 2001:130).

По нашему мнению, в работе А.А. Шахматова представлен новый взгляд на неполные предложения. По сравнению с определением А. М. Пешковского А.А. Шахматов соединяет односоставные и двусоставные предложения вместе, что помогает нам наиболее полно понять, что представляют собой неполные предложения.

Закон речевой экономии, который проявляется на разных уровнях языковой системы (в лексике, словообразовании, морфологии и синтаксисе), представляет собой одну из тенденций внутреннего развития языка. Например, в лексике, которая характеризуется заимствованием: хендаут (англ. handout), дедлайн (англ. deadline), гаджет (англ. gadget); в словообразовании: высшее учебное заведение – вуз, оптовая продажа – опт; в морфологии: твои глаза как алмаза. Поэтому в синтаксисе в 60-70-х гг. XX-го века исследователи обращают внимание на такие явления в области предложений, в которых отражается закон экономии: структурная неполнота и эллиптичность (Харитоновна, <https://scicenter.online>, дата обращения: 23.03.2020). Структурные особенности этих предложений заключаются в опущении и в замещении. Под замещением понимается замена в последнем тексте более громоздкого выражения менее громоздким (Колокольцева, 2001:32). Например, слово «это» часто используется в качестве заменителя, отсылающего к содержанию предыдущего высказывания: *Мы нашли одно место, где можно играть в футбол в свободное время. Это стадион «Мы».* Исходя из закона речевой экономии, изучение неполных предложений во второй половине прошлого столетия получает дальнейшее развитие.

В.В. Бабайцева определяет неполные предложения с двух сторон – с учетом структурной и семантической схем. Основная разница между полными и неполными предложениями – это наличие или отсутствие тех или иных членов предложений. Отличительным признаком неполных

предложений является нарушение цепочки связей членов предложений. Именно поэтому неполными предложениями могут быть лишь синтаксически членимые односоставные или двусоставные предложения, в которых отсутствует какой-то член. Следовательно, нечленимые предложения, в которых нельзя выделить члены предложения, не должны считаться неполными (Бабайцева, 1987:127), хотя иногда они рассматриваются как сходные типы. Автор полагает, что при определении неполных предложений необходимо учитывать структурную и семантическую полноту или неполноту. Ср.: *«Впервые в жизни он увидел море мальчишкой. Увидел и не поверил глазам»* (Степанов). В первом предложении главные члены: подлежащее – «он», сказуемое – «увидел», присутствуют; во втором предложении присутствует только сказуемое, а подлежащее опущено. Поэтому это предложение является структурно неполным. Но оба предложения по лексическому значению являются равноценными, поскольку они не указывают на субъект деятельности: в первом предложении местоимение «он» непонятно без контекста, так как оно выполняет функцию референции, и нет указания на конкретного человека; а во втором предложении опущено подлежащее. Таким образом, первое предложение представляет собой структурно полное, а семантически неполное предложение, а второе – структурно и семантически неполное. Таким образом, В.В. Бабайцева разделяет неполные предложения на три типа, которые мы рассмотрим в следующем параграфе: 1) структурно полные, а семантически неполные предложения; 2) структурно и семантически неполные предложения; 3) семантически полные, а структурно неполные предложения. Под неполными предложениями исследователь понимает предложения с неполной реализацией структурных схем предложений и словосочетаний, высказывания с незамещенными позициями членов предложения, необходимость которых обусловлена информативной семантикой и связью с теми членами, которые в предложении есть (Бабайцева, 1987:135).

В.В. Бабайцевой также объединяет неполные предложения с односоставными и двусоставными. Но одновременно она полагает, что специфика неполных предложений обнаруживается лишь на фоне полных. Кроме того, опираясь на мнение Н.И. Греча и А.М. Пешковского, которые определяют неполные предложения лишь с точки зрения структурной организации, А.А. Бабайцева предлагает учитывать полноту и неполноту с семантической точки зрения.

По мнению Н.С. Валгиной, неполными предложениями называются такие предложения, в которых некоторые члены предложения (главные или второстепенные) опущены и которые понимаются только в контексте или в речевой ситуации. Например, в предложении *«Вот этот сок нужен липе, тот – ландышу, тот – сосне, а тот – напоротнику или дикой малине»* только первая часть предложения является структурно полной, а в остальных частях главный член предложения *«сок нужен»* опущен. Именно поэтому с формальной стороны это предложение считается неполным. Пропущенная в данном предложении часть обусловлена контекстом, т.е. предыдущим предложением. Здесь неполнота этого предложения не мешает нам его пониманию. Нужно отметить, что явление пропуска отдельных членов предложения тоже появляется в распространенных и нераспространенных предложениях, односоставных и двусоставных предложениях, которые по структуре схожи, но в сущности различны. Поэтому неполными могут быть односоставные и двусоставные, распространенные и нераспространенные предложения. Например, в диалоге *« – Покорно благодарю, доктор! – За что? – остановился тот. – За заботу»* выделенное предложение является неполным односоставным предложением, а остальные (*«За что»* и *«За заботу»*) – неполными предложениями. Или например: *« – А куда же он едет? – Учиться. В гимназию его везем»*. Здесь выделенное предложение является неполным

распространенным предложением, а реплика «*учиться*» – неполным инфинитивным предложением (Валгина, 2003:194).

Таким образом, Н.С. Валгина следующим образом характеризует неполные предложения: отсутствие главных и второстепенных членов предложений, при их восполнении необходимо учитывать контекст или речевую ситуацию, по структуре неполные предложения могут быть и односоставными или двусоставными, распространенными или нераспространенными. В вопросе определения неполных предложений мы придерживаемся точки зрения Н.С. Валгиной.

### **1.1.2. Классификации неполных предложений в современной лингвистике**

Степень изученности неполных предложений достаточно высока, в процессе поиска и изучения научной литературы по неполным предложениям мы встретились с разными видами классификаций.

С точки зрения В.В. Бабайцевой, Н.С. Валгиной, А.М. Пешковского, А.П. Сковородникова, специфика неполных предложений проявляется только по сравнению с полными предложениями. Поэтому кроме описывания принципов и методов классифицирования, при необходимости мы также сравнивали специфику полных и неполных предложений по данным классификациям.

По мнению В.В. Бабайцевой, неполные предложения разделяются на три типа с учетом семантики и структуры предложений. Структурная неполнота представляет собой главный признак неполных предложений, а сематическая неполнота возникает как вспомогательный индекс (Бабайцева, 1987:135). Далее мы подробно опишем ее классификацию:

1) структурно полные, а семантически неполные предложения. Это предложения с неопределенными местоимениями, которые обозначают и



подсказывают место, лицо, действие и т.д., что является семантически неполным. Например, предложение «*Кто-то в кино*». Без контекста или известной ситуации в данном предложении нам трудно догадаться о подлежащем «*кто-то*», это может быть любым человеком.

- 2) структурно и семантически неполные предложения. В процессе развития языка закон языковой экономии проявляется на разных уровнях языковых систем. Используя неполные предложения, люди могут экономить энергию и время с помощью мимики, жестов, жизненного опыта, определенного контекста или ситуации. К данному типу мы приведем следующие примеры: « – *На следующей, пожалуйста*», « – *Пицца очень вкусна! – Мне кусочек, пожалуйста*». В первом предложении, если у слушающих отсутствует определенный жизненный опыт, то они не смогут осознать, что такое «*на следующей*» и зачем пассажиры сообщают об этом водителю. В данном предложении присутствует только обстоятельство места, остальные члены предложения опущены. Во втором предложении опущено сказуемое и в конкретной ситуации мы понимаем, что обозначает слово «*кусочек*». Все эти предложения оказываются структурно и семантически неполными.

В.В. Бабайцева также выделяет два подтипа этого типа – это контекстуально и ситуативно неполные предложения. Ситуативно неполные предложения характерны для устной речи, в которой отсутствующие члены отражаются на понимании значения предложения, но при помощи элементов речевой ситуации, таких как обстановка, обе стороны говорящих, ситуации разговора и т.д., проявляется семантика предложения. Контекстуально неполные предложения характерны для письменной речи. В данном случае значение пропущенных членов появляется в предыдущих предложениях. Но ситуативно неполные предложения иногда зависят от специфики контекста. Например, диалог в магазине: « – *Что вы хотите? – Хлеб*». Здесь ответное предложение

отличается спецификой и ситуативной, и контекстуальной.

- 3) семантически полные, а структурно неполные предложения. Здесь В.В. Бабайцева рассматривает эллиптические предложения, спецификой которых является наличие нулевого сказуемого, как один из особого вида неполных предложений (Бабайцева, 1987:137). В таком типе предложений вставка пропущенного сказуемого оказывается излишней. К данной классификации мы приведем примеры: *«Он в очках»*, *«Она в платье»*, *«У него длинные волосы»*. В первом и втором предложениях не нужно использовать глагол *«ходить»*. В третьем предложении вставка глагола *«есть»* не нужна.

По нашему мнению, эллиптические предложения не должны быть включены в данную классификацию. Эллиптические предложения – это предложения, в которых отсутствует сказуемое, но его наличие не является необходимым для передачи сообщения (Кириллова, 2015:165). Поэтому по определению неполных и эллиптических предложений они не совпадают друг с другом. Самая главная дифференциация двух типов предложений заключается в том, зависит ли смысл предложения от контекста или ситуации. В неполных предложениях понимание пропущенных членов предложений зависит от контекста или ситуации. А в эллиптических предложениях даже без контекста или ситуации мы можем понимать смысл высказывания. Именно поэтому мы считаем, что эллиптические предложения должны рассматриваться как особый вид предложения. В следующем параграфе мы будем анализировать его как смежный тип неполных предложений.

По сравнению с классификацией В.В. Бабайцевой, Н.С. Валгина не только разделяет неполные предложения на контекстуальные и ситуативные, но и выделяет подтипы (Валгина, 2003:194):

1. Контекстуальные неполные предложения. В контекстуальных неполных предложениях неназванные члены предложения понятны из контекста. В качестве примера приведем следующее предложение: *«Мать читает книгу,*

*а отец – журнал*». В этом предложении пропущенное сказуемое заменяется пунктуационным знаком тире «–». В контекстуально неполных предложениях выделяются следующие подтипы (Валгина, 2003:195):

1) простые предложения с неназванными главными или второстепенными членами. В простых предложениях отсутствуют либо подлежащее: « – *Что можно сделать с детьми?* – спросила Анна. – *Островки из книжек.* – *советовал муж*» либо сказуемое: « – *Ты ругал сестру?* – *Нет, она меня*»; либо главные члены: « – *Мария с детьми гуляют в субботу?* – *Нет, в воскресенье*»; либо сказуемое и обстоятельство: « – *Завтра кто со мной вместе плавает?* – *Я*»; либо сказуемое и дополнение: « – *Кто подарок купил?* – *Иван Петрович*»; либо второстепенные члены при наличии определений: « – *Черт! Я забыла взять тетради по географии.* – *Используй мои*» и т.д.

2) сложные предложения, в которых неназванные члены придаточных предложений появляются в главных предложениях. Такие предложения четко отражают специфику неполных предложений. Например: в сложноподчиненном предложении: «*На одну ногу он надел красную кроссовку, а на другую – синюю*» в придаточной части данного предложения не названы главные члены – подлежащее «он» и сказуемое «надел», которые присутствуют в главной части. Или в предложении: «*Анна спокойно делала домашнее задание, когда подняла голову, заметив, что уже ночь*». В придаточной части предложения «*когда подняла голову*» не названо подлежащее «Анна», имеющееся в главной части предложения.

3) предложения, в которых пропуски связаны с повторением структурно однотипных построений. Например: «*Я решила купить землю. Мне казалось, что это хорошо прокормит: я буду пахать, а жена – убирать*». В этом предложении те части, которые упомянуты в предыдущем предложении, не названы (Валгина, 2003:196).

2. Касательно ситуативно неполных предложений Н.С. Валгина отметила, что неназванные члены ясны из ситуации, подсказаны обстановкой (Валгина, 2003:199). Например, « – *На улице идёт дождь. На дворе сыро, слякоть. – Зонтик взял. Я резиновые надел*».

Кроме сказанных двух типов предложений (контекстуальные и ситуативные) Н.С. Валгина также разделяет неполные предложения на предложения-ответы и предложения-реплики (Валгина, 2003:199), поскольку неполные предложения типичны для диалогической речи (Шведова, 1980:253), которая является формой устной речи. А по мнению Н.С. Валгиной, в диалоге обычно соединяются реплики или единство вопросов и ответов. Остальные внеязыковые факторы, такие как жесты, мимика, ситуация, выступают в устной речи в качестве дополнительных компонентов (Валгина, 2003:197). Именно поэтому в данной классификации называются лишь те слова, без которых мысль становится непонятной. Дальше мы подробно рассматриваем эти два типа:

1. Предложение-реплика является одной из частей сменяющих друг друга реплик. Специфика такого предложения проявляется в том, что чередование в предложении-реплике лишь передает новую информацию и не повторяет ту, которая содержится в предыдущих предложениях (Валгина, 2003:197). Например: « – *Если я успею досчитать до 50, мне будет письмо: раз, два, три, четыре... – Не надо, Вероника. – Пятнадцать, шестнадцать.... – Вероника, это безумие. – Девятнадцать, двадцать.... – Перестаньте!* (Фильм «Летят Журавли»). В этих предложениях каждая реплика дает нам новую информацию, и эмоции говорящих сторон проявляются все сильнее и сильнее. Смысл этих предложений не повторяется, и формально они не совпадают друг с другом, но фактически одна сторона говорит (реплика-стимул), другая сторона дает реакцию (реплика-реакция). Без определенной ситуации мы не можем догадаться, о чем идет речь.

2. Предложение-ответ. Н.С. Валгина отмечает, что предложение-ответ

зависит от характера вопроса или реплики. Следовательно, она разделяет вопросы-ответы на следующие типы (Валгина, 2003:198):

- 1) вопросы и ответы с тем или иным членом предложения: « – Кто там? – Анна Петровна. Сестра Бориса», « – Откуда вы? – С Ростова-на-Дону».
- 2) вопросы, которые требуют в ответе лишь подтверждения или отрицания сказанного: « – Это ты сама готовила? – Да, я сама», « – Может быть, тебе еще нужен новый костюм? – Ничего не нужно».
- 3) вопросы, которые требуют в ответе вариантного ответа: « – Ты хочешь или нет? – Я хочу».
- 4) вопросы, которые требуют в ответе значения утверждения: « – Чем же вы жить-то будете? – А голова-то, а руки-то на что?».
- 5) вопросы, которые требуют в ответе переспроса: « – Вечером приходи, чтобы тебе показать новую коллекцию. – Новую коллекцию?».
- 6) вопросы, которые имеют значение придаточного условного: « – А если в субботу идёт дождь? – Тогда дома отдыхать».

Отметим, что и предложение-реплика, и предложение-ответ формируются в процессе двусторонней непосредственной коммуникации и маркируют синтаксические особенности диалога, такие как лаконичность, формальная неполнота, смысловое и грамматическое своеобразие сочетаемости реплик друг с другом, структурная взаимообусловленность и др. (Валгина, 2003:199).

На наш взгляд, Н.С. Валгина предложила новую классификацию неполных предложений. Но в процессе деления предложений на контекстуально и ситуативно неполные иногда происходит путаница понятий. По ее мнению, контекстуально неполные предложения характерны для письменной речи, а ситуативно неполные предложения характерны для устной речи, но если ситуативно неполные предложения представлены в письменной форме, то нам трудно разделить, к какому типу речи они

принадлежат. Например, когда мы хотим в дневнике восстановить жизненную ситуацию и диалоги говорящих. В дневнике кроме содержания разговора в форме прямой речи, еще мы подробно опишем обстановку разговора, отношения двух сторон, а также прически, наряды, мимику, жесты и т.д. И тогда нам будет трудно определить, это контекстуально или ситуативно неполные предложения. Именно поэтому точное разделение этих предложений является актуальным и значимым для дальнейших исследований.

Особенность классификации Н.С. Валгиной состоит в том, что она широко рассматривает неполные предложения как тип предложений, в который входят и эллиптические, и нечленимые предложения. По нашему мнению, эти три типа предложений отличаются друг от друга, поэтому в нашей работе мы анализируем неполные предложения с позиций узкого подхода к их определению.

По мнению А.П. Сковородникова, эллиптические предложения – это один из видов неполных предложений. В связи с этим он предлагает их стилистическую классификацию. Данная классификация учитывает способ восстановления эллипса, что тесно связано с функциональной спецификой неполных предложений (лаконичность) и с их распределением, критерий которого определяется с учетом формы (устная и письменная) речи и типа речи (монолог и диалог) употребления (Сковородников, 1978:121). Следовательно, он выделяет следующие виды:

1. Контекстуальный эллипс. В таком предложении пропущенные части восстанавливаются при помощи макроконтекста, то есть из контекстуально сложных синтаксических единиц. Данный тип также подразделяется на предложения с непосредственной, прямой лексической компенсацией из контекста и на предложения с косвенной, сочетательной компенсацией из контекста:

1) в первом случае в неполных предложениях чаще всего появляются аналогичные синтаксические конструкции, которые уже имеются в

предыдущем предложении. Например, *«Он бы сам так не поступил, просто в голову бы не пришло. А вот полковнику пришло»*.

2) во втором случае значение предложения проявляется с помощью намека. Например, *«Шли Тверетиновы, муж с женой, увидели искалеченного щенка. Подобрали его и принесли к себе. Единственная их соседка Гришина не возражала, щенок прижился»* (Сковородников, 1978:119).

2. Ситуативный эллипс. Здесь происходит восполнение пропущенных частей при помощи конкретной речевой ситуации, например, при помощи мимики, жеста, опыта говорящего. В данном типе А.П. Сковородников также выделяет стационарные и нестационарные структуры:

1) стационарные структуры – это устойчивые конструкции, которые передаются из поколения в поколение и становятся уже привычными. Например, *«Два до Филей»*. Полное предложение – *«Два билета до Филей»*.

2) нестационарные предложения появляются в случайных ситуациях. Чтобы понять их значение, нужно, прежде всего, узнать, при какой ситуации происходит разговор, а также детальную информацию о коммуникативной ситуации. Например, предложение *«Мне два»*. Без конкретной ситуации мы не понимаем, о чем здесь идет речь. Это может быть *«два билета»*, *«две штуки»*, *«два килограмма»* и т.д. В таком случае восполнение пропущенного является необходимым.

3. Фразеологический эллипс. В таких предложениях пропущено глагольное сказуемое, восстановление которого зависит от микроконтекста. Сюда входят модельно-фразеологический эллипс и собственно фразеологический эллипс:

1) модельно-фразеологический эллипс появляется в виде словосочетаний, которые в реальной жизни используются как модель. Например, словосочетание *«путь открыт»* используется в следующем предложении: *«В воротах сидит человек. Ты ему доллар, он тебе – «путь открыт»*. Еще нужно заметить, что такой фразеологизм в какой-то степени похож на поговорку. По сути он не является собственно фразеологизмом, а

устойчивым сочетанием.

2) собственно фразеологический эллипс – это известный фразеологизм. Например, фразеология *«мурашки бегают/ползают по коже/телу»* в предложении *«– О какой? – спрашиваю, а у самого мурашки по коже»*. Хотя в этом предложении отсутствует глагол, тем не менее, мы понимаем его значение. На наш взгляд такой тип предложения не должен рассматриваться как подтип неполных предложений. Дело в том, что фразеологический эллипс в некотором роде представляет собой устойчивую конструкцию, которую мы спонтанно используем в реальной жизни и смысл которой нам известен. Поэтому чаще всего нам также не нужно восполнять пропущенные части, а только нужно понять, где и в какой ситуации нам нужно использовать их. Характеристика фразеологического эллипсиса противоречит характеру неполных предложений, которые невозможно понять без контекста или ситуации. Именно поэтому данный тип предложений, скорее всего, принадлежит к эллиптическим предложениям.

4. Неполные предложения с синкретизмом восполняющих факторов. Здесь А.П. Сковородников соединяет все предыдущие типы предложения вместе, поскольку некоторые предложения характеризуются не только определенными, но и синкретическими особенностями.

Таким образом, А.П. Сковородников предлагает нам новую точку зрения на классификацию неполных предложений. Он не просто делит их на контекстуальные и ситуативные, но также подробно разделяет их по способу компенсации (прямые и косвенные компенсации) и структуре предложения (стационарные и нестационарные структуры). Но автор включает эллиптические предложения в неполные предложения, что, на наш взгляд, как уже было сказано выше, не является вполне правомерным. Именно поэтому мы не придерживаемся третьего и четвертого типа классификации.

На основе описаний и анализа разных классификаций в данной диссертации мы будем опираться на классификации В.В. Бабайцевой и Н.С. Валгиной.



## **1.2. Проблема разграничения неполных предложений и смежных предложений**

### **1.2.1. Эллиптические предложения как особый вид предложения**

Эллиптические предложения представляют собой один из особых видов предложений, которые могут самостоятельно употребляться в речевой деятельности. Спецификой этого типа предложений являются 1) отсутствие глагольных сказуемых, но с сохранением зависимого от них слова; 2) пропущенный глагол-сказуемое не упомянут в контексте (Валгина, 2003:199). Термин «эллиптические предложения» употребляется в разных значениях: либо как замещение термина «неполных предложения», либо как разновидность неполных предложений (Каменская, 2012:66). Например, Н.Ю. Шведова полагает, что эллиптические предложения относят иногда к неполным или к особому виду неполных (Шведова, 1980:445). Но по мнению А.А. Шахматова и А.М. Пешковского, такое утверждение представляется недостаточно аргументированным. Например, в предложении *«У него жар»*, попытка вставки глагола оказывается неуспешной, поскольку такие типы предложений в синтаксическом строе отличаются самодостаточностью и они на семантическом уровне понятны (Дроботова, 2011:26).

На наш взгляд, неполные и эллиптические предложения по сути отличаются друг от друга не только с точки зрения их определения, но и стилистически. Во-первых, в эллиптическом предложении может быть опущен лишь глагол-сказуемое, при этом коммуникативные задачи будут успешно достигнуты. То есть значения предложения не зависят от контекста или конкретной ситуации. А в неполных предложениях, как упомянуто в предыдущем параграфе, и главные, и второстепенные члены могут быть исключены, а значение предложения будет ясно только при помощи

восстановления контекста или ситуации. Во-вторых, неполные и эллиптические предложения используются в основном в разговорной сфере. Они широко употребляются в художественной литературе или в обычной жизни как инструмент передачи диалогов. В диалоге неполные ситуативные предложения и эллиптические предложения занимают особое место (Валгина, 2003:202), но между ними существуют некоторые нюансы. Неполные предложения употребляются в том случае, когда в диалоге или в реплике одному персонажу нужно воспроизвести речь других персонажей. Например: *«Фекла, за доктором»*. Эллиптические предложения, которые чаще всего можно увидеть в драматических произведениях, более свойственны описаниям. Например, *«В левом углу — большая русская печь; в левой — каменной — стене — дверь в кухню, где живут Квашня, Барон, Настя. Между печью и дверью у стены — широкая кровать, закрытая грязным ситцевым пологом»* (А.М. Горький, *«На дне»*). Здесь эллиптические предложения используются для описания обстановки действия. Хотя в целом неполные предложения свойственны разговорной речи, но некоторые из них могут наблюдаться и в научном стиле речи. Например, как части сложносочиненного и сложноподчиненного предложений. В предложении *«К внешним обстоятельствам можно было бы отнести, например, отрицательное влияние платоновского идеализма, изгонявшего из математики идею движения, а к внутренним — слишком узкое понятие числа, отсутствие развитой символики и т.п.»* неполные предложения «выполняют функцию общего члена для двух или нескольких частей сложного предложения, что является показателем их структурного объединения» (Шведова, 1980:111). Именно поэтому, можно сказать, что специфика неполных контекстуальных предложений — опускать повторяющиеся звенья одинаковых типов структур (Валгина, 2003:204).

По мнению Л.Л. Дроботовой и Т.В. Лыковой, цель сообщения эллиптических предложений проявляется в следующем (примеры приведем из произведений А.П. Чехова) (Дроботова, 2011:30):

1. Эллиптические предложения, которые выражают отношения функционально, качественно или количественно характеризованного предмета и его локального признака. Например, *«Там великолепный пруд, полный рыбы»* (М. П. Чехову 27 ноября 1896, Мелихово), *«В углу ломберный столик»* («Лист»), *«Около его рук куча денег»* («Исповедь»). Попытка восстановить глагол-сказуемое в этих предложениях является излишней. Так как *«пруд»* обычно *«есть»*, *«находиться»*; *«столик»*, как правило, *«стоит»*; *«куча денег»*—*«лежит»*.
2. Эллиптические предложения, к которым присоединяются абстрактно-качественные и отглагольные существительные, выражающие признаки, которые направлены на субъект. Например, *«И сила и нега в его голосе...»* («Бенефис соловья»), *«В публике волнение»* («Ряженные»).
3. Эллиптические предложения, которые имеют временной признак, определяют время события. Например, *«Завтра ревизия!»* («В цирюльне»), *«Через неделю свадьба»* («Вор»), *«Послезавтра спектакль»* («Длинный язык»).
4. Эллиптические предложения, которые обладают значением принадлежности. Например, *«У японцев теперь война»* (Невеста), *«У меня праздник каждый день, от утра до вечера»* (Супруга). В этих предложениях восстановление глаголов в структуре избыточно: *«идёт война»*, *«наступает праздник»*.
5. Эллиптические предложения с выраженным лицом или предметом, в которых показываются состояние и признаки данного лица или предмета. Например, *«Отец – известно, в смех. Я на дыбы. Отец в ужас»* («Дурак»), *«Жена вся в жару»* («Мошенники поневоле»), *«Нина в ужасе»* («Драматург»).

Очевидно, что эллиптические и неполные предложения отличаются не только функцией в тексте, но и способом и стилем использования. Но они сходны в отсутствии некоторых членов.

### 1.2.2. Односоставные предложения как специфический вид предложения

Односоставные предложения – это предложения, в которых грамматическая основа состоит только из одного главного члена предложения. Вторым главным членом не нужен для понимания смысла предложения. Можно сказать, что односоставные предложения представляют собой особый семантико-структурный тип простого предложения (Валгина, 2003:151). В истории развития языкознания ученые исследуют односоставные предложения с разных точек зрения. Лингвисты А.Х. Востоков и Ф.И. Буслаев, которые являются представителями логического направления, рассматривают односоставные предложения как неполные предложения, так как они полагают, что в предложении два главных члена (субъект-предикат) должны одновременно присутствовать, что соответствует построению логического суждения (Каменская, 2012:48). А в односоставных предложениях присутствует лишь один из главных членов: подлежащее или сказуемое. Лингвисты психологического направления, А.А. Потебня и Д.Н. Овсянико-Куликовский, рассматривают сказуемое как основную часть предложения, без которой предложение считалось невысказанным (Каменская, 2012:48). В связи с этим они предполагают, что номинативные предложения являются неполными, поскольку в номинативных предложениях главный член – это имя существительное в именительном падеже. В настоящее время односоставные предложения рассматриваются как особый вид предложений, в которых имеется только один главный член, оказывающийся наиболее важным для сообщения (действие, состояние, признак, предмет, явление и т.д.) (Бабайцева, 1987: 87).

На наш взгляд, односоставные и неполные предложения отличаются друг от друга не только структурой, но и семантикой. Со структурной стороны эти два типа предложений различаются по количеству главных членов: в односоставных предложениях имеется лишь один из главных

членов предложения – подлежащее или сказуемое. В то же время отсутствующий главный член не стоит рассматривать как пропущенный, так как в предложении существующие члены предложения одновременно отражают специфику отсутствующего главного члена. Например, в предложении «Советую вам купить эту вещь» нет подлежащего (Ср.: «Я советую вам купить эту вещь»). Мы не должны рассматривать его как неполное двусоставное предложение (двусоставное предложение с опущенным подлежащим), так как значение 1-го лица единственного числа заключено в самой форме глагола-сказуемого «советую», поэтому отсутствие подлежащего не может считаться признаком неполноты предложения. Или предложение «Вот и лето» (Ср.: «Вот и лето пришло»). Здесь включение сказуемого в предложение вносит новый оттенок в его семантику и превращает его в двусоставное предложение. В предложении «За окном светает» субъект действия реально отсутствует, поскольку действие (или процессуальное состояние) по своему характеру не имеет конкретного производителя (носителя) (Каменская, 2012: 46). А в неполных предложениях количество главных членов не определено: либо имеет место наличие только одного из главных членов, а другой опущен («Я играю в футбол, а брат – в волейбол»); либо оба главных члена опущены («Сейчас я учусь в Москве, а раньше – в Екатеринбурге»); либо оба главных члена имеются, а второстепенные члены предложения опущены. Со стороны семантики в односоставных предложениях значения предложения наглядны и понятны, а в неполных предложениях отсутствующие члены ясны лишь при восстановлении контекста или конкретной ситуации. Ср.: «Студенты склонились над тетрадями: пишут зачетную работу» и «В газетах пишут о новых научных открытиях» (Валгина, 2003:151). В первом предложении «Пишут зачетную работу» опущено подлежащее, но оно легко восстанавливается из контекста. При помощи контекста мы понимаем, что глагол «пишут» предполагает позицию вполне конкретного и известного подлежащего – «студенты». Во втором предложении нет подлежащего,

которое и не стоит восстановить, поскольку здесь важен не источник сообщения, а важно само сообщение: в предложении нет прямого указания на действующее лицо, а сведение о нем заключено во второстепенном члене – «*в газетах*».

Но односоставные и неполные предложения также имеют связь. В неполных предложениях мы можем заметить такой тип предложения – неполные односоставные предложения, которые приобретают специфику обоих типов предложения. Например, «– *Кого ждёшь?* – *Учителя*». В этом диалоге реплика-стимул является определённо-личным предложением, а реплика-реакция – неполным определённо-личным предложением. Полная форма второго предложения – «*Жду учителя*». Без знания ситуации мы не можем узнать, что обозначает слово «*учителя*». Или «– *О чем сообщили по радио?* – *О погоде на завтра*». Первое предложение представляет собой неопределённо-личное предложение, а второе – неполное неопределённо-личное предложение. Здесь реплика-реакция не понятна без ситуации, а пропущенное глагол-сказуемое легко восстанавливается при помощи реплики-стимула. Полная форма второго предложения – «*Сообщили о погоде на завтра*». В этом случае важен не производитель действия (т.е. кто сообщает о чем-то), а само действие, поэтому подлежащее не стоит указывать. Или «– *Надо идти на стадион.* – *А мне сегодня не хочется*». Во втором неполном безличном предложении глагол-сказуемое характеризуется неполнотой. Полная форма – «*Мне не хочется идти на стадион*». Но вставка пропущенной части является излишней, так как в контексте мы понимаем, о чем идет речь. Или «*Береги платье снову, а честь – смолоду*». Во второй части этого обобщенно-личного предложения сказуемое опущено, но из контекста мы можем восстановить его – «*береги честь смолоду*». Или «*Густой, непроходимый лес. Вот хвойный. Вот лиственный*». Выделенная часть представляет собой неполное номинативное предложение, в которой опущено подлежащее, но в контексте мы воссоздаем пропущенную часть –

«лес».

Следовательно, неполные и односоставные предложения различаются по структуре и семантике, но одновременно они связаны между собой.

### **1.2.3. Нечленимые предложения как отдельный вид предложения**

Нечленимые предложения – это структурно неразложимые предложения, в которых мы не можем выделить члены предложения (главные или второстепенные). Предложение этого типа состоит из одного слова или неразложимого сочетания частиц (Валгина, 2003:191). Именно поэтому нечленимые предложения, выраженные частицами, модальными словами и междометиями, также называются словами-предложениями (Бабайцева, 1987:110). А члены предложения в неполных предложениях могут быть выделены. Следовательно, нечленимые и неполные предложения отличаются по структуре.

С точки зрения семантики, в нечленимых предложениях выражаются мысли без субъектно-предикатной членимости и предикат мысли обычно раскрывается в контексте (Каменская, 2012:67). А в неполных предложениях пропущенные части (главные или второстепенные) легко восстановятся из контекста или конкретной ситуации. В данном случае два типа предложений связаны между собой, так как понимание их значения обусловлено контекстом.

Отсутствие номинативного значения у слов, входящих в состав нечленимых предложений, является их отличительным признаком (Каменская, 2012:67). С учетом признака и функции нечленимых предложений в речи мы делим их на три группы: 1) слова-предложения, выраженные частицами; 2) модальные слова-предложения; 3) междометные слова-предложения (Бабайцева, 1987:111). Слова-предложения, выраженные частицами, как и другие структурно-семантические типы простых

предложений, могут быть утвердительными (« – Тебе нравится эта шапка? – Да»), отрицательными (« – Сегодня у тебя занятия? – Нет»), повествовательными (« – Зайдешь? – Ладно»), вопросительными (« – Я выиграла часы по билету лотереи. – Правда?»), и вопросительно-побудительными (« – Он изменился? – Разве?») (Каменская 2012: 68). На основе таких же общих значений модальные слова-предложения накладывают дополнительные оттенки на основные значения утверждения и отрицания. Например, « – Ты уверен? – Конечно» (уверенность) / «Наверное» (неуверенность). В междометных словах-предложениях выделяются три группы, такие как эмоционально-оценочные предложения («Ура!», «Увы!»); побудительные предложения («Вон!», «Айда!»); предложения с выражением речевого этикета («Спасибо», «Пожалуйста») (Каменская, 2012: 68).

На основе описания и анализа мы понимаем, что нечленимые и неполные предложения различаются по структуре и семантике.

### **1.3. Интернет-комментарий как новый особый речевой жанр**

#### **1.3.1 Проблема описания интернет-комментариев с лингвистической точки зрения**

В настоящее время новые научные технологии бурно развиваются, что, с одной стороны, позволяет нам быстро передавать информацию и делает нашу жизнь удобнее; с другой стороны, также изменяет наш образ жизни, особенно способы общения. Если раньше мы только в реальной жизни объясняли свои взгляды и давали комментарии по поводу какого-либо события, то сейчас это происходит также и в виртуальном пространстве.



Следовательно, зарождаются новые, ранее не существовавшие жанровые формы, одна из которых – интернет-комментарий.

Комментарий как самостоятельный жанр выделился в двадцатом столетии, а раньше он считался лишь разновидностью статьи. В журналистике комментарий представляет собой публикацию, которая объясняет, обсуждает, «комментирует» важные события. Но в то же время, комментарий и статья отличаются друг от друга форматом, так как комментарий – это жанр «оперативного реагирования», который требует минимального размера в отличие от статьи, которая может быть развернутой и занимать целую газетную полосу. Кроме того, в способах подачи материала комментарий и статья тоже имеют различия. Комментарий, как правило, посвящен какому-то одному факту или цепи однозначных фактов, а статья предполагает всесторонний анализ явления посредством привлечения фактов разных планов (Тертычный, 1998:105).

Существует несколько точек зрения по поводу того, что представляет собой комментарий. По мнению А.А. Тертычного, комментарий как форма языковой деятельности является древнейшим способом коммуникации и инструментом познания и осмысления окружающего мира. В узком смысле слова «комментарий» означает замечание и пояснение к какому-либо тексту, а в широком — выражение отношения, мнения, критики и рассуждения в отношении какого-либо объекта (Тертычный, 2000:54). В Большом энциклопедическом словаре представлены два значения данного слова: книжный комментарий и комментарий в системе средств массовой информации. Книжный комментарий является пояснением к тексту и частью научно-справочного аппарата книги. А комментарий в системе СМИ – это разновидность оперативного аналитического материала об общественно-политическом событии, документе и т.п (<https://dic.academic.ru>, дата обращения:20.05.2020).

Мы выбрали определение комментария в широком смысле и в системе СМИ, так как материал нашей диссертации представляет собой

комментарии с интернет-форума. Посредством комментариев посетитель может выразить свое мнение о прочитанном событии, сформулировать свое отношение к определенной ситуации, поделиться новой информацией, задать вопрос автору или другим посетителям, дать эмоциональную оценку, уточнить непонятные ему моменты и т.д.

По мнению В.П. Кашкина, интернет-комментарием является отзыв или мнение участника интернет-дискурса, направленное на какой-либо контент или другой комментарий. В этом виде комментарий является практически аналогом монолога в составе диалога, живого общения, но при этом он сдвинут во времени и предполагает возможность более длительного обдумывания, чем в живой речи (Кашкин, 2000:95).

Комментарий в интернете является видом общения и обмена информацией, который часто называется «устно-письменная речь, письменная устная речь» (Трофимова, 2009:165). Следовательно, интернет-комментарий – это запись замечания, высказывания, суждения пользователей в виртуальном пространстве. Он представляет собой специфический коммуникативный жанр и является продуктом устной речи в письменной форме. Главная задача интернет-комментария – это обратить внимание адресатов на новые актуальные факты, дать им возможность оценить ценность поста и изложить свою позицию.

### **1.3.2. Характеристики интернет-комментариев**

Как было упомянуто выше, долгое время комментарий рассматривался как один из видов публицистического дискурса. Именно поэтому комментарий совмещает в себе такие свойства, как оперативность, информативность, лаконичность, аналитичность и экспрессивность. Все эти характеристики в целом отражают и реализуют основные функции публицистического дискурса – информирования, воздействия и убеждения.

Кроме этого, комментарий особым образом сочетает в себе стандартизированные нормы и правила подачи информации и также передает индивидуально-личностный компонент смысла, что в совокупности составляет характерные свойства жанра, дифференцируя этот жанр от всех других жанров публицистического дискурса (Васильева, 2013:187).

Интернет-комментарий как особый вид жанра приобретает жанрообразующие признаки, которые обуславливают опознание и конструирование жанра: коммуникативная цель, образ автора и адресата, событийное содержание, факторы коммуникативного прошлого и будущего, формальная организация (Шмелева, 1997:88). Основная цель интернет-комментария – это направлять внимание посетителя на какой-то факт или событие, происходящие в общественной жизни, и одновременно дать им оценку. Событийное содержание интернет-комментария может касаться любой актуальной ситуации в сфере политики, экономики, науки, культуры, искусства и т.д. (в нашем случае это касается вопросов о детях). Комментарий в интернете обязательно предполагает выражение авторской позиции по поводу сообщаемых фактов. Т.е. при анализе автор всегда выражает собственное отношение к рассматриваемым фактам. А адресат – это собеседник (в интернете - читатель), который готов понять и поддержать диалог с автором. Еще важный момент, что тема диалога должна волновать автора в той же степени, что и адресата. Фактором коммуникативного прошлого в виртуальной коммуникации является интенция автора, желание поделиться мыслью или каким-либо фактом из жизни, а фактором коммуникативного будущего является реакция адресата на сам факт, событие, лежащее в основе электронного сообщения (в нашем случае – это комментарий). Диктуемое содержание показывает объективное содержание высказывания, например, жалоба, просьба, прогноз и т.д. А в виртуальном пространстве комментарий зачастую выражается предложением, рекламой, оценкой, поздравлением, благодарностью, спором и т.п. Сам же

комментарий может стать объектом следующего комментария. Формальная организация виртуального комментария представляется в процессе его формирования. Для того чтобы оставить комментарий в интернете, посетители должны зарегистрироваться на том или ином сайте, потом про какое-либо событие написать комментарий и затем отправить его на веб-ресурс (Васильева, 2013:208).

Интернет-комментарий не только имеет специфику публицистического стиля и жанрообразующие признаки, но и свои собственные свойства. По мнению П.Ю. Смирнова, интернет-комментарий характеризуется неограниченным количеством участников, которые отправляют свои тестовые сообщения о прочитанном содержании. Нужно заметить, что каждый участник коммуникации играет две роли в процессе коммуникации. С одной стороны, он вступает в неофициальную дискуссию с автором, что в основном является односторонним, так как автор не всегда отвечает на комментарии читателей. С другой стороны, он беседует с другими читателями. Еще одной специфической чертой интернет-комментария является синхронность коммуникации, поскольку в дискуссию вступают те пользователи, которые практически одновременно выходят в интернет и читают одинаковые материалы на данном веб-сайте и в данный момент (Смирнов, 2017:34).

По мнению Т. И. Поповой и И.М. Вознесенской пользователи интернета пытаются создать необычную ситуацию, которая отличается от официальной ситуации и характеризуется межличностным общением (Попова, 2009). Именно поэтому интернет-комментарий как вид общения обладает такими особенностями, как неоднородность, анонимность сообщений, их полиадресованность, интерактивность, гипертекстуальность, линейность разворачивания и пр. (Макаров, 2005; Рогачева, 2007; Какорина, 2008).

На наш взгляд, интернет-комментарий сочетает в себе синхронность и асинхронность одновременно. Понятие синхронности исследователи

связывают с понятием устности, а понятие асинхронности, в свою очередь, с понятием письменности (Дахалаева, 2013:78). Как было выше упомянуто, интернет-комментарий – это продукт устной речи в письменной форме, поэтому он соединяет многие специфические черты. В интернет-комментариях присутствуют такие черты спонтанной речи, как экономичность, неформальность и эмоциональность, они отражают его синхронность. А печатная форма текстового сообщения, удаленность между коммуникантами отражают его асинхронность.

По мнению Е.В. Холодковской, интернет-комментарий в социальной сети имеет такие особенности, как языковая краткость, меньшая нормированность, использование эмоционального синтаксиса, упрощение синтаксических структур, влияние синтаксиса разговорной речи (Холодковская, 2014:80). Языковая краткость экономит наши энергию и время в процессе коммуникации. Например, в интернете мы чаще всего используем сокращенные слова (такие как НАТО, ООН), которые обозначают определенные организации, страны или события. Кроме этого, синтаксические структуры тоже упрощаются. Интернет-комментарии присущи свойства устной речи, поэтому в нем отсутствуют устойчивые конструкции или нормы. Одна из задачи комментария - выразить мнение и дать оценку. В этом процессе читатели могут использовать эмоциональные синтаксемы, такие как «Не понравилось», «Какое у него прекрасное, доброе лицо!».

Следовательно, на основе описания и анализа мы можем выделить такие особенности интернет-комментария, как соединение объективности и субъективности, оперативность, информативность, лаконичность, аналитичность, экспрессивность, сочетание синхронности и асинхронности, неограниченное количество участников, лаконизм языка и синтаксической структуры и ненормальность.

## Выводы

На основании анализа многих работ лингвистов было выявлено, что неполные предложения в интернет-комментариях обладают определенной спецификой. Такие предложения типичны для разговорной речи, особенно для диалога. В связи с законом речевой экономии этот тип предложения активно развивается в эпоху интернета. Интернет-комментарий характеризуется лаконизмом и получает распространение в разговорной речи. Именно поэтому в интернет-комментариях можно обнаружить большое количество неполных предложений и выявить их функции в процессе использования.

Неполные предложения – это такие предложения, в которых отсутствует какой-либо член предложения (главный или второстепенный). Пропущенные члены предложения легко восстанавливаются из контекста или ситуации. Неполными предложениями могут быть односоставными или двусоставными, распространенными или нераспространенными. Мы предлагаем выделять следующие типы неполных предложений:

- 1) структурно полные, семантически неполные предложения:
  - а) с неопределенными местоимениями;
  - б) с личными местоимениями;
  - в) с указательными местоимениями;
- 2) структурно и семантически неполные предложения:
  - а) с пропущенными главными членами предложения;
  - б) с пропущенными второстепенными членами предложения;
  - в) с пропущенными главными и второстепенными членами предложения.

Кроме того, мы должны отдельно выделить некоторые типы предложений (эллиптическое, односоставное и нечленимое), которые по структуре иногда совпадают с неполными. В эллиптическом предложении отсутствует только сказуемое, но значение предложения понятно без

контекста или ситуации. В односоставном предложении имеется только один из главных членов предложения (подлежащее или сказуемое). Не следует рассматривать второй главный член предложения как опущенную часть, так как пропущенная часть не мешает пониманию смысла предложения. Нечленимые предложения – это предложения, в которых нельзя выделить никаких членов предложения. Нечленимые предложения выражены одним словом или неразложимым сочетанием частиц.

Интернет-комментарий – это комментарий в виртуальном пространстве (в нашем случае на интернет-форумах). Посредством комментариев мы можем выразить своё мнение, дать оценку, изложить свою позицию, написать критическое замечание по какому-либо поводу и т.д. Интернет-комментарий включает в себя специфику публицистического стиля и жанрообразующие признаки, а также собственные особенности, такие как объективность информативность), субъективность (экспрессивность, эмоциональность), оперативность, лаконичность (лаконизм языка и синтаксической структуры), аналитический характер, сочетание синхронности и асинхронности, ненормальность и неограниченное количество участников.

## **Глава 2. Особенности функционирования неполных предложений на интернет-форуме «Mail.Дети»**

### **2.1. Принципы отбора неполных предложений и методология анализа материала**

Источником материала являются комментарии, размещенные на интернет-форуме «Mail Дети». Этот форум представляет собой популярный в рунете сайт о родительстве и предназначен для общения будущих и состоявшихся родителей, а также всех тех, кому небезразлична тема семьи и семейных отношений. Представлены такие разделы, как «В ожидании чуда», «Здоровье», «Обучение и воспитание», «Наши дети», «Семейные отношения» и т.д.

Мы отобрали комментарии по теме «Наши дети», написанные 1 июня 2020 г., по ряду причин. Во-первых, в рейтинге самых популярных разделов «Наши дети» занимает 2-е место, поскольку пользователи ежедневно обсуждают разные вопросы, связанные с темой детства. Это позволило нам собрать достаточно много материала для анализа. Во-вторых, пользователей интересуют самые актуальные вопросы, связанные с особенностями детей разного возраста (развитие ребенка, проблема организации ухода за ним). В-третьих, пользователи по-разному смотрят на одну и ту же проблему, используя разные языковые средства, в том числе и разные типы неполных предложений.

Методом сплошной выборки мы отобрали 144 синтаксические единицы<sup>1</sup>. Все эти примеры были классифицированы согласно комплексной

---

<sup>1</sup>Мы не анализируем примеры подписей к фотографиям и рисункам.



классификации, представленной в теоретической части исследования на основе классификаций В.В. Бабайцевой и Н.С. Валгиной (с точки зрения структуры и семантики).

Все отобранные комментарии проанализированы согласно делению реакций по уровням коммуникативного взаимодействия: первый уровень – реакция непосредственно на стимул, второй – реакция на реакцию на стимул, третий – реакция на реакцию второго уровня и т.д. Таким образом, деление комментариев по уровням – это способ группировки материала для проведения анализа.

Отобранные единицы были проанализированы по следующему плану согласно **методам исследования**:

1. Выборка и анализ примеров для того, чтобы выявить частотность и предпочтение в использовании разных типов неполных предложений в спонтанной речи (в нашем случае – комментариях с форума), и в то же время показать употребительность других типов предложений (полные и смежные предложения) и определить тенденции развития современной русской разговорной речи.
2. Распределение комментариев в соответствии с классификацией по типам в результате синтаксического компонентного анализа структур, определение частотности использования каждого типа и выявление специфики. На основе полученных результатов составлены диаграммы.
3. Анализ полученного материала в его связи с уровнями комментирования позволил выявить закономерность использования предложений разного типа в интернет-коммуникации.

## **2.2. Анализ неполных предложений с семантической и структурной точек зрения**

### **2.2.1. Структурно полные и семантически неполные предложения**

В данном типе предложений семантически пропущенные части выполняют функцию референции. Приведем в качестве примера анализ комментариев к теме «Пособие на детей»<sup>2</sup>.

## **1. Неполные предложения с личным местоимением во всех падежах.**

### ***Комментарий 3-го уровня:***

*-Но вы восприняли её негативно))* ([Альфа Самка](#), 1 ребенок, 1 июня, 10:02)

Данное предложение рассматривается как структурно полное, а семантически неполное предложение. С точки зрения структуры в этом предложении присутствует вся необходимая информация: подлежащее – «вы», сказуемое – «восприняли», дополнение – «её». Личное местоимение «её» представляет собой логический объект, и в предложении он используется в функции прямого дополнения. А с точки зрения семантики трудно определить, что обозначает местоимение «её», так как оно в данном предложении может иметь разные варианты, например, «история», «фраза», «идея» и т.д. А в нашем случае – это «фраза».

## **2. Неполные предложения с указательным местоимением во всех падежах.**

### ***Комментарий 3-го уровня:***

*– Это может зависеть от региона, даты подачи заявления.* (Пятачок, 1 июня, 10:04)

Здесь предложение «Это может зависеть от региона, даты подачи заявления» является структурно полным, а семантически неполным предложениям. В данном предложении присутствуют основные члены предложения: подлежащее – «это», сказуемое – «может зависеть»,

---

<sup>2</sup> 01. 06. 2020 года, создатель темы – Хеленка.  
([https://deti.mail.ru/forum/nashi\\_deti/posobija\\_i\\_dotacii/1\\_ijunja\\_posobija/#comment-157649](https://deti.mail.ru/forum/nashi_deti/posobija_i_dotacii/1_ijunja_posobija/#comment-157649), дата обращения: 25.07.2020)

дополнение – «от региона, даты подачи заявления». Поэтому с точки зрения структуры мы можем сказать, что это предложение полное. Но указательное местоимение «это» может указывать на любой объект. Без контекста нам трудно определить референт. Только при помощи предыдущих предложений мы понимаем, что «это» в данном случае указывает на тот факт, что многим уже перевели пособие. Именно поэтому это предложение представляет собой неполное.

### **3. Неполные предложения с притяжательным местоимением в косвенном падеже.**

#### ***Комментарий 2-го уровня:***

*–Но по его воспоминаниям он тоже в 15 каждые пять минут есть хотел.* ([Дарья С](#), 1 июня, 10:21)

На основании структурного критерия такое предложение обычно рассматривается как полное. В данном предложении присутствуют основные члены предложения: подлежащее – «он», сказуемое – «хотел есть». Но с точки зрения семантики значение данного предложения непонятно, так как притяжательное местоимение «его» указывает на любое существительное мужского рода. В контексте мы понимаем, что здесь местоимение «его» значит «муж». Полная форма этого предложения – «Но по воспоминаниям мужа он тоже в 15 каждые пять минут есть хотел».

### **4. Неполные предложения с существительным в именительном падеже.**

#### ***Комментарий 3-го уровня:***

*–Человек просто поинтересовалась.* ([мила мила](#), 1 июня, 11:45)

С точки зрения структуры это предложение полное, поскольку в нем присутствуют главные члены: подлежащее – «человек», сказуемое – «поинтересовалась». А с точки зрения семантики в этом предложении пропущено подлежащее, поскольку здесь существительное «человек» выполняет функцию референции. Без контекста мы не понимаем, на что здесь «человек» указывает. Полная форма данного предложения – «Автор данной темы просто поинтересовалась».

## 5. Неполные предложения с порядковым числительным в именительном падеже.

### *Комментарий 2-го уровня:*

– *А у нас **первая** не прошла ещё.* ([Дарья С.](#), 1 июня, 10:21)

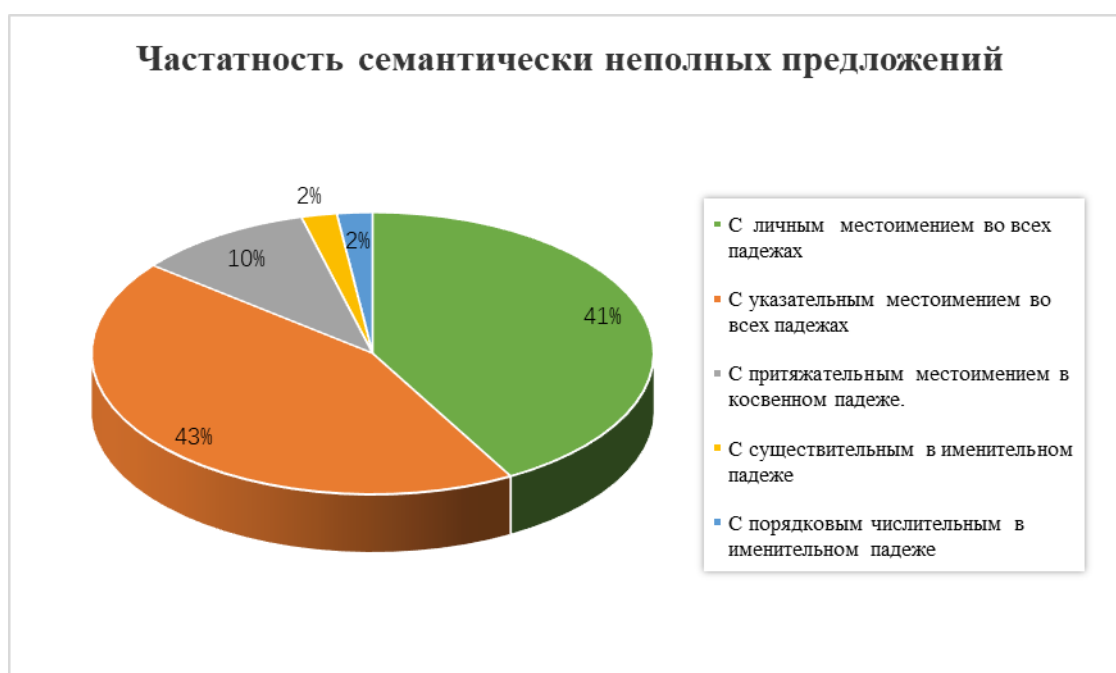
Здесь предложение представляет собой структурно полное, а семантически неполное предложение. С точки зрения структуры в этом предложении присутствуют главные и второстепенные члены: подлежащее – порядковое числительное «*первая*», сказуемое – глагол «*прошла*», дополнение – «*у нас*». Поэтому структура данного предложения полная. С точки зрения семантики подлежащее этого предложения на самом деле пропущено. Здесь порядковое числительное «*первая*» выполняет функцию референции. Вне зависимости от контекста подлежащее имеет много вариантов: «*первая любовь*», «*первая степень*» и т.д. Из предыдущего предложения нам становится понятно, что здесь порядковое числительное «*первая*» указывает на «*первую волну пандемии*». Полная форма этого предложения: «*А у нас первая волна пандемии не прошла ещё*».

Обобщенное процентное и частотное соотношение семантически неполных предложений в выборке выглядит следующим образом (см. Диаграмма. 1).

На данной диаграмме видно, что в структурно полных, а семантически неполных предложениях 43% предложений приходится на долю неполных предложений с указательным местоимением во всех падежах, 41% – неполные предложения с личным местоимением во всех падежах, 10% – неполные предложения с притяжательным местоимением в косвенном падеже, 2% – неполные предложения со существительным в именительном падеже и с порядковым числительным в именительном падеже. Частотность неполных предложений с указательным и с личным местоимениями высокая, поскольку, с одной стороны, указательные (как «*это*», «*тот*». «*такой*») и личные местоимения (как «*он*», «*оно*», «*она*») могут указывать на любой субъект и объект; с другой стороны, эти местоимения могут быть

использованы в форме всех падежей. Остальные типы предложений указывают только на определенный объект, и в то же время их нельзя использовать во всех формах падежей. Также нужно заметить, что предложения с существительным и с порядковым числительным в именительном падеже рассматриваются как неполные только тогда, когда в контексте мы можем найти объект референции. Поэтому частотность данных типов предложений является самой низкой.

*Диаграмма 1*

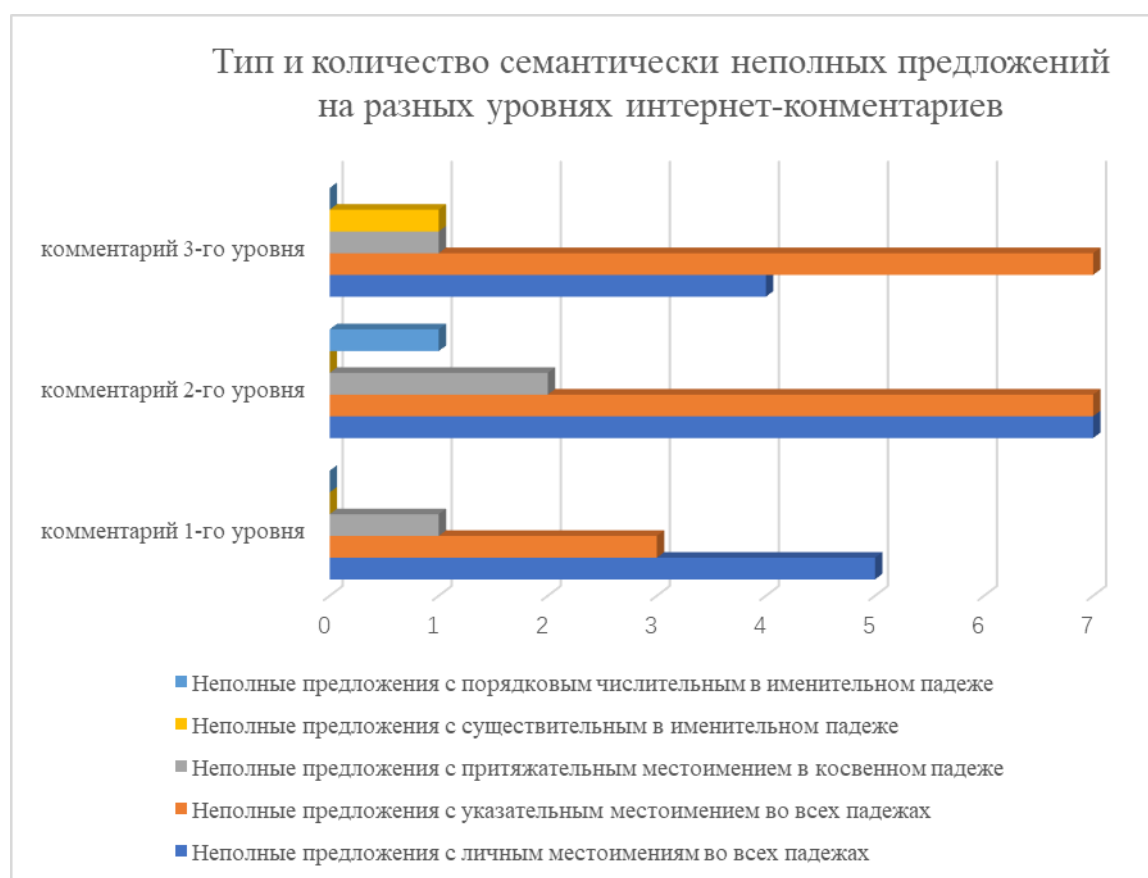


Обобщенно особенности семантически неполных предложений на разных уровнях комментариев выглядят следующим образом (см. *Диаграмма 2*).

Данная диаграмма демонстрирует, как структурно полные, а семантически неполные предложения размещаются на разных уровнях интернет-комментариев. В целом на всех уровнях комментариев не одновременно присутствуют все типы предложений: на первом уровне три типа предложения, на втором и третьем – четыре. Но на каждом уровне всегда появляются неполные предложения с личным, указательным и

притяжательным местоимениями. Неполные предложения с существительным появляются только на третьем уровне, а неполные с числительным – на втором. Такое явление, по нашему мнению, объясняется спецификой местоимения, поскольку оно может указать на любой предмет, признак и количество, выполняя функцию референции. А существительное и числительное сами не имеют функцию замены, поэтому только в крайнем случае они могут использоваться как способ референции.

*Диаграмма 2*



Количество семантически неполных предложений на разных уровнях также отличается друг от друга: по сравнению с первым уровнем комментариев количество неполных предложений на втором и третьем уровнях выше. Это показывает, что по мере развития диалога семантически неполных предложений становится все больше и больше.

### 2.2.2. Структурно и семантически неполные предложения

Здесь неполные предложения были разделены на двусоставные и односоставные.

#### 1. Неполные двусоставные предложения.

##### 1) с пропущенным подлежащим.

###### *Комментарий 2-го уровня:*

– *Хочет трюковой самокат купить на эти деньги.* ([Альфа Самка](#), 1 ребенок, 1 июня, 10:02)

С точки зрения структуры в этом предложении пропущено подлежащее и присутствует сказуемое – «*хочет купить*», дополнение – «*трюковой самокат*» и обстоятельство образа действия «*на эти деньги*». Без контекста трудно определить пропущенное подлежащее. Это может быть «*брат*», «*дочь*» или любой субъект, который можно заменить местоимением «*он*» или «*она*». В контексте мы узнаем, что здесь пропущенное подлежащее – это «*сын*». Полная форма данного предложения – «*Сын хочет трюковой самокат купить на эти деньги*».

##### 2) с пропущенным сказуемым.

###### *Комментарий 3-го уровня:*

– *Я Сибирь.* ([Альфа Самка](#), 1 ребенок, 1 июня, 11:00)

Здесь в предложении «*Я Сибирь*» сказуемое пропущено. Без контекста значение этого предложения трудно определить. Это может быть «*Я приеду из Сибири*» или «*Я учусь в Сибири*». А в контексте мы понимаем, что полная форма этого предложения – «*Я живу в Сибири*».

##### 3) с пропущенным дополнением.

###### *Комментарий 2-го уровня:*

– *Я и сейчас не верю. Сын ждет.* ([Альфа Самка](#), 1 ребенок, 1 июня, 10:02)

Здесь предложения «*Я и сейчас не верю*», «*Сын ждет*» представляют собой структурно и семантически неполные. На основании структурного

критерия в этих двух предложениях присутствуют подлежащие – «я» и «сын», сказуемые – «верю» и «ждет», но у обоих дополнения опущены. У пропущенных дополнений много вариантов, например, «Я и сейчас не верю тебе», «Я и сейчас не верю, что это происходит со мной», «Сын ждёт автобус», «Сын ждет отца» и т.д. В контексте мы понимаем, что полная форма данных предложений – «Я и сейчас не верю, что получу пособие. Сын ждет пособи.».

**4) с пропущенным подлежащим и сказуемым.**

**Комментарий 3-го уровня:**

– В регионе моем. ([Болтун](#) 1 июня, 11:14)

В данном предложении главные члены, подлежащее и сказуемое, пропущены, а присутствуют только второстепенные члены: обстоятельство места – «в регионе». Без контекста нам трудно определить, о чем идет речь. Это может быть «В моем регионе такая зарплата нормальная», или «В моем регионе стоимость квартир высокая», или «В моем регионе есть много рек». При помощи контекста мы узнаем, что здесь речь идет о ситуации «тетенька, которой попала моя заявка, медленнее работает» и эта ситуация происходит «в моем регионе». Полная форма данного предложения – «В моем регионе тетенька, которой попала моя заявка, медленнее работает».

**5) с пропущенным подлежащим и дополнением.**

**Комментарий 3-го уровня:**

– Сейчас получила) ([Да, это я](#)), 1 июня, 14:27)

С точки зрения структуры в данном предложении присутствуют сказуемое – «получила» и обстоятельство – «сейчас», а подлежащее и дополнение пропущены. Без контекста нам трудно понять, кто получил что. Это может быть «Сейчас я получила отпуск», или «Сейчас Елена получила повышение» и т.д. В контексте мы понимаем, что здесь речь идет о пособии. Полная форма данного предложения – «Сейчас я получила пособие».

**6) с пропущенной частью сказуемого и дополнением.**



### ***Комментарий 3-го уровня:***

*– Изощренным я могу)))) (тут злорадная улыбочка))))))*

В данном предложении с точки зрения структуры присутствуют подлежащее – «я», модальный глагол – «могу», который является частью составного глагольного сказуемого. Модальный глагол «мочь» в форме 1-го лица единственного числа настоящего времени используется как связка в составном сказуемом и обозначает только возможность совершения действия. А информативная часть сказуемого в данном предложении пропущена. По принципу согласования прилагательных с существительными здесь после слова «*изощренный*» должно быть какое-то существительное. Но в нашем случае оно пропущено. В контексте мы можем легко восстановить полную форму этого предложения «*Изощренным способом я могу пытаться*».

Обобщенное процентное и частотное соотношение неполных двусоставных предложений в выборке выглядит следующим образом (см. *Диаграмма 3*).

Данная диаграмма показывает, что во всех типах неполных двусоставных предложений неполные двусоставные предложения с пропущенным подлежащим составляют 54%, а неполные двусоставные предложения с пропущенным дополнением – 27%. Эти два типа предложений по частотности занимают первое и второе места. Частотность неполных двусоставных предложений с частично пропущенным сказуемым и дополнением – самая низкая. На наш взгляд, причина такого активного использования предложений с пропущенным подлежащим и дополнением в том, что эти пропущенные члены позволяют «экономить силы» и избегать речевых повторов.

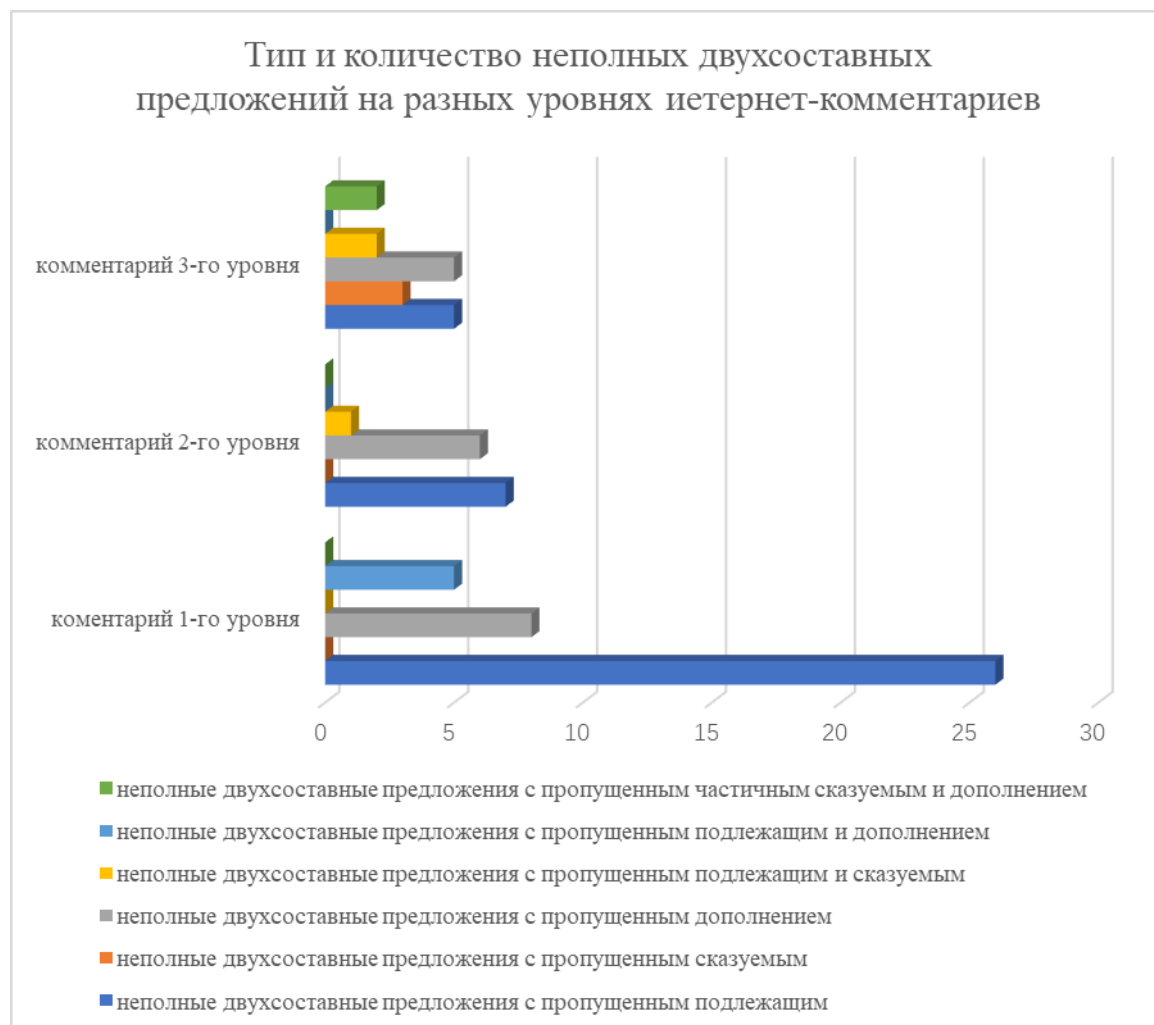


Обобщенно особенности неполных двусоставных предложений на разных уровнях комментариев выглядят следующим образом (см. *Диаграмма 4*).

Эта диаграмма демонстрирует, что 1) на всех уровнях комментариев присутствуют неполные двусоставные предложения с пропущенным подлежащим и дополнением; 2) неполные двусоставные предложения с пропущенным подлежащим и дополнением появляется только на первом уровне, неполные двусоставные предложения с пропущенной частью сказуемого и дополнением — только на третьем уровне, а на первом уровне комментариев никогда не присутствуют неполные двусоставные предложения с пропущенным подлежащим и сказуемым; 3) с точки зрения количества, по мере развития диалога неполных двусоставных предложений с пропущенным подлежащим, с пропущенным дополнением и с

пропущенным подлежащим и дополнением становится все меньше и меньше, а остальных три типа – все больше и больше.

Диаграмма 4



## 2. Неполные односоставные предложения.

### 1) неполные определено-личные предложения с пропущенным дополнением.

*Комментарий 3-го уровня:*

– Подождем. ([Хеленка](#), 1 ребенок1 июня, 10:23)

Здесь предложение «Подождем» является структурно и семантически неполным. С точки зрения структуры в этом определено-личном предложении присутствует только сказуемое, а второстепенные члены предложения (в нашем случае– дополнение) пропущены. С точки зрения

семантики, без дополнения смысл данного предложения непонятен, например, «*Подождем твою маму*», или «*Подождем поезда*», или «*Подождем звонка*». При помощи контекста мы понимаем, что здесь речь идет о пособии. Полная форма данного предложения – «*Подождем пособие*».

## **2) неполные неопределенно-личные предложения с пропущенным дополнением.**

### ***Комментарий 1-го уровня:***

– *Мне перечислили.* (Колобок-Зубами-Щелк, 1 ребенок 1 июня, 09:51)

Здесь предложение «*Мне перечислили*» представляет собой неполное неопределенно-личное предложение. С точки зрения структуры в первой части предложения присутствует только сказуемое в форме 3-го лица множественного числа «*перечислили*», опущено прямое дополнение. С точки зрения семантики пропущенная часть понятна только в контексте. Хотя в предложении «*Мне перечислили что-то*» имеется прямое дополнение «*что-то*», скорее всего, это «*деньги*». Но «*деньги*» – это общее понятие, которое включает такие понятия, как расходы, зарплату, доходы и т.д. Без контекста трудно определить, что именно перечислили. А в контексте нам понятно, что здесь «*Перечислили пособие*». Полная форма этого предложения: «*Мне перечислили на карту пособие, которое выдают родителям, у которых дети до 16 лет*».

### ***Комментарий 1-го уровня:***

– *А сегодня уже перечислили.* ([СуперГровер](#), 2 ребенка, 1 июня, 12:07)

Здесь предложение «*А сегодня уже перечислили*» является структурно и семантически неполным. С точки зрения структуры в этом предложении пропущены дополнения, и прямое, и косвенное, присутствует только сказуемое «*перечислили*». С точки зрения семантики без контекста нам трудно определить конкретное значение слова «*перечислить*», поскольку у данного слова много значений. Это может быть либо записать на счет другого лица – «*перечислили расходы папе*», либо зачислить что-то в другое

место – «*перечислили брат в запас*», либо назвать что-то (письменно или устно) в определенной последовательности – «*перечислили прочитанные книги*». При помощи контекста мы узнаем, что здесь речь идет о первом значении. Полная форма данного предложения – «*А сегодня мне уже пособие перечислили*».

**3) неполные неопределенно-личные предложения с пропущенным сказуемым и дополнением.**

***Комментарий 1-го уровня:***

– *Мне с самого утра.* ([Плюшка хохотушка](#), 1 ребенок 1 июня, 10:44)

Здесь предложение «*Мне с самого утра*» представляет собой структурно и семантически неполное. С точки зрения структуры в данном предложении присутствуют только косвенное дополнение «*мне*» и обстоятельство «*с самого утра*», а главные члены предложения и прямое дополнение пропущены. С точки зрения семантики значение данного предложения неясно. Это может быть либо «*Мне позвонили родители с самого утра*», либо «*Мне книгу дала сестра с самого утра*», либо «*Мне письмо прислали с самого утра*». В контексте мы узнаем, что полная форма этого предложения – «*Мне перевели деньги с самого утра*».

**4) неполные безличные предложения с пропущенным дополнением.**

***Комментарий 3-го уровня:***

– *Вот если при прочих равных всем перевели, а Вам нет, тогда имеет смысл беспокоиться* (Пятачок, 1 июня, 10:04)

Здесь предложение «*А Вам нет*» представляет собой неполное безличное предложение. С точки зрения структуры в данном предложении присутствуют сказуемое – «нет» и дополнение – «вам», которое в предложении является логическим субъектом. С точки зрения семантики без контекста мы не понимаем, о чем здесь идет речь. Например, может быть либо «*Мне весело, а Вам нет*», либо «*Я сдала экзамен, а Вы нет*». В контексте мы узнаем, что здесь речь идет о пособии. Полная форма данного предложения «*А вам не перевели пособие*».

**Комментарий 3-го уровня:**

– *У меня тишина, заявление статус еще в пятницу поменялось, а денег нет.* (Хеленка, 1 ребенок, 1 июня, 09:52)

Здесь предложение «*А денег нет*» представляет собой неполное безличное предложение. С точки зрения структуры в нем присутствуют логический объект – «*денег*» и сказуемое – «*нет*». А логический субъект, который в предложении выполняет функцию косвенного дополнения, пропущен. С точки зрения семантики без контекста нам трудно определить логический субъект. Это может быть «*у тебя*», «*у папы*» или «*у коллег*». При помощи контекста мы понимаем, что здесь логический субъект – «*у меня*». Полная форма этого предложения – «*У меня денег нет*».

**5) неполные безличные предложения с пропущенной частью сказуемого и дополнением.**

**Комментарий 3-го уровня:**

– *Вам же не надо явно?* ([мила мила](#), 1 июня, 10:11)

Здесь предложение рассматривается как структурно и семантически неполное. С точки зрения структуры в данном предложении присутствуют часть составного сказуемого «*надо*» и косвенное дополнение «*вам*». Без контекста неясно, что здесь не надо делать, например, «*Вам же не надо явно показывать, что вы умнее*» или «*Вам же не надо явно вести себя таким образом в данной ситуации*» и т.д. В контексте становится понятно, что здесь пропущенные части – сказуемое «*подать*» и дополнение «*заявление*». Полная форма этого предложения – «*Вам же не надо явно подать заявление?*».

Обобщенно процентное и частотное соотношение структурно и семантически неполных предложений в выборке выглядит следующим образом (см. Диаграмма 5).

Данная диаграмма демонстрирует процентное соотношение неполных односоставных предложений. В данной группе всего 5 типов предложений, в которых частотность неполных неопределенно-личных предложений с

пропущенным дополнением самая высокая, на их долю приходится 54%; частотность неполных безличных предложений с пропущенным дополнением занимает второе место и составляет 26%; частотность неполных безличных предложений с пропущенным сказуемым и дополнением самая низкая (3%). На наш взгляд, такое активное использование неполных неопределенно-личных предложений с пропущенным дополнением и безличных предложений с пропущенным дополнением объясняется следующим: 1) в этих двух типах предложений нет подлежащего, поскольку оно неважно для понимания смысла предложения; 2) отсутствие речевых повторов.

*Диаграмма 5*



Обобщенно особенности типов и количества неполных односоставных предложений на разных уровнях комментариев выглядят следующим образом (см. *Диаграмма 6*).

На диаграмме видно, что 1) только на третьем уровне комментариев присутствуют все типы предложений, а на остальных в той или иной степени отсутствуют некоторые типы: на первом и втором уровнях отсутствуют неполные безличные предложения с пропущенной частью сказуемого и дополнения; на первом уровне нет неполных определенно-личных предложений с пропущенным дополнением, а на втором уровне нет неполных неопределенно-личных предложений с пропущенным сказуемым и дополнением; 2) по количеству по сравнению с другими уровнями на первом «лидируют» неполные односоставные предложения. А количество неполных односоставных предложений самое маленькое.

*Диаграмма 6*





### 2.3. Частотное сопоставление неполных предложений с эллиптическими, односоставными и нечленимыми

В интернет-комментариях используются не только неполные предложения, но и эллиптические, односоставные и нечленимые предложения, которые по структуре похожи на неполные. Чтобы выявить функционирование неполных предложений, мы с частотной точки зрения сопоставим их со смежными:

#### 1. Комментарий 1-го уровня.

**Стимул:**

*–Доброе утро всем. Вот и 1 июня. Кому-то упало уже пособие?*

**Комментарий 1-го уровня:**

*–Нет. / –Да, пришли 10000.*

*–Получила 10тр сегодня утром. Иркутск. Хотя заявление подала недавно. И мои подруги получили. / –Екатеринбург. С утра упали деньги.*

*–Ждём-с. Пока тишина. Сбер.*

*–Мне деньги пришли на карту часов в 11.*

*–У меня пока тишина.*

*–Полчаса назад пришли.*

Здесь в одной и той же ситуации пользователи употребляют разные типы предложений. Например, в комментариях 1-го уровня они используют нечленимые предложения – «Нет» и «Да», которые выражают отрицание и утверждение; или односоставные предложения: номинативное предложение – «Иркутск», «Екатеринбург»; определено-личное предложение – «Ждём-с»; неопределенно-личное предложение – «Мне деньги пришли на карту часов в 11» и т.п.; или эллиптические предложения –

*«У меня пока тишина»;* или неполные предложения – *«Полчаса назад пришли».*

## **2. Комментарий 2-го уровня.**

**Стимул:**

*– Не первая тема про пособие, которое ждут с таким нетерпением. У меня простой вопрос – это последние ваши деньги? Без них не проживете никак? Есть нечего? Вот правда интересно очень.*

**Комментарий 2-го уровня:**

- Да, у некоторых именно так, как вы и описали.*
- Кому-то и есть нечего.*
- К чему ваша язва?*
- Я знаю людей, которым реально есть нечего уже месяц точно. Они очень ждали.*

В комментариях 2-го уровня в процессе ответа на один и тот же вопрос пользователи также используют разные типы предложений. Например, нечленимые предложения – *«Да»*; односоставные безличные предложение *«Кому-то и есть нечего»*; эллиптические предложения – *«К чему ваша язва?»* и неполные предложения – *«Они очень ждали».*

## **3. Комментарий 3-го уровня.**

**Стимул:**

*– Кому-то и есть нечего. Я отложу до августа, к школьным сборам. А вообще до последнего не верила, что хоть что-то будет, обычно все мимо пролетает – то возраст не тот, то доходы на 10 копеек превышают (реально так было).*

**Комментарий 3-го уровня:**

- Неужели? ((((((*
- Как же грустно (((((Хоть бы всё изменилось. Очень хотим в школу и сад. Мне работать надо.*

– *У меня тоже первоклассник*, нам пока про октябрь говорят.

– Соседка по даче учитель. *Им так сказали*.

В комментариях 3-го уровня в процессе ответа на один и то же вопрос пользователи используют разные типы предложений. Например, нечленимые предложения – «*неужели*»; односоставное определенно-личное предложение – «*Очень хотим в школу и сад*», безличное предложение – «*Мне работать надо*»; эллиптическое предложение – «*У меня тоже первоклассник*» и неполное предложение – «*Им так сказали*».

Обобщенно частотное соотношение типов предложений в интернет-комментариях выглядит следующим образом (см. *Диаграмма. 7*).

Видно, что по сравнению со смежными типами предложений неполные предложения чаще всего появляются в интернет-комментариях и составляют 73%. А эллиптические предложения меньше всего используются в интернет-комментариях (7%). На наш взгляд, причины такого явления заключаются в том, что 1) неполные предложения могут быть односоставными и двусоставными, распространенными и нераспространенными, поэтому сами неполные предложения характеризуются многообразием; 2) в неполных предложениях пропущенные части могут быть любыми членами предложения, а в эллиптических предложениях пропущено лишь сказуемое, в односоставных предложениях либо только подлежащее пропущено, либо имеется лишь существительное в именительном падеже (назывные предложения).

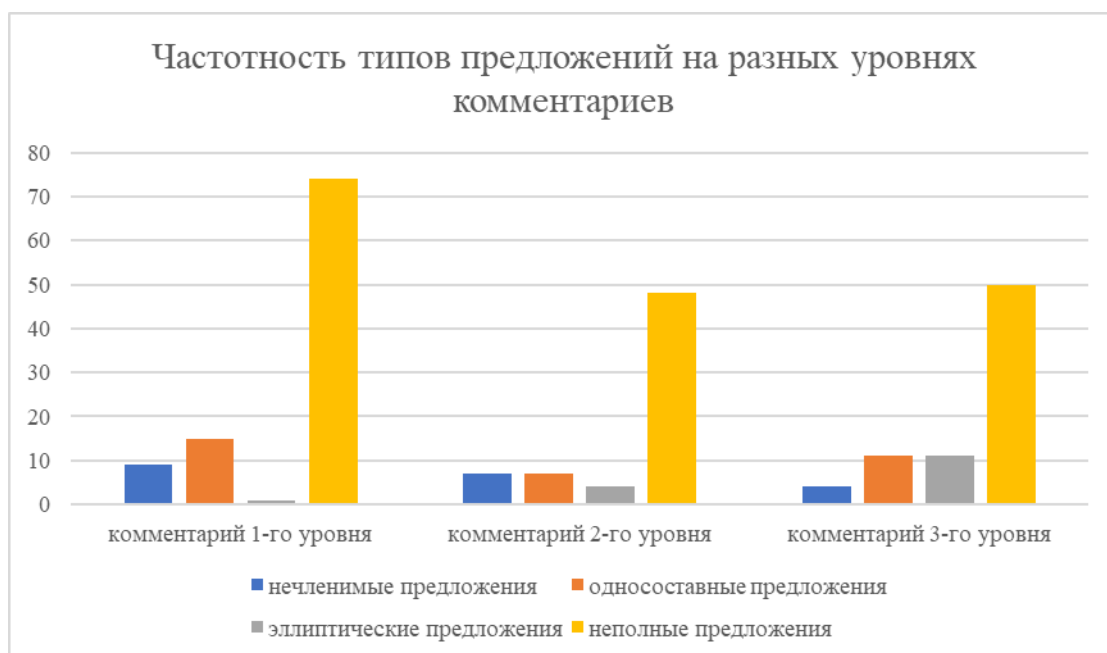
Диаграмма 7



Обобщенно частотное соотношение типов предложений на разных уровнях интернет-комментариев выглядит следующим образом (см. *Диаграмма 8*).

На диаграмме видно, что четыре типа предложений появляются одновременно на разных уровнях комментариев; частотность неполных предложений самая высокая, второе место занимают односоставные предложения, третье — нечленимые предложения, а последнее — эллиптические предложения.

Диаграмма 8



## 2.4. Специфика функционирования неполных предложений в интернет-комментариях

Неполные предложения характеризуются лаконизмом выражения и по сравнению со смежными предложениями (в нашем случае – эллиптическими, односоставными и нечленимыми) они чаще всего используются в интернет-комментариях и типичны для разговорной речи. В разговорной речи говорящие предпочитают неполные другим предложениям, поскольку этот тип предложений помогает им экономить время и силы, а также избегать лишней информации.

При изучении неполных предложений в интернет-комментариях были выявлены следующие типы неполных предложений (см. Рисунок. 1). Всего в интернет-комментариях было обнаружено 16 типов неполных предложений. Мы разделили неполные предложения с семантической и структурной точек зрения. В структурно полных, а семантически неполных предложениях мы также выделили 5 подтипов, в которых семантически пропущенные части понятны из контекста. А в структурно и семантически неполных

предложениях при классификации мы учли наличие главных членов предложения и разделили предложения на неполные односоставные и двусоставные предложения. Здесь в каждой группе ещё были выделены подтипы предложений с учётом пропущенных членов предложения. Именно поэтому в односоставных неполных предложениях было выделено 5 типов, а в двусоставных предложениях – 6 типов.

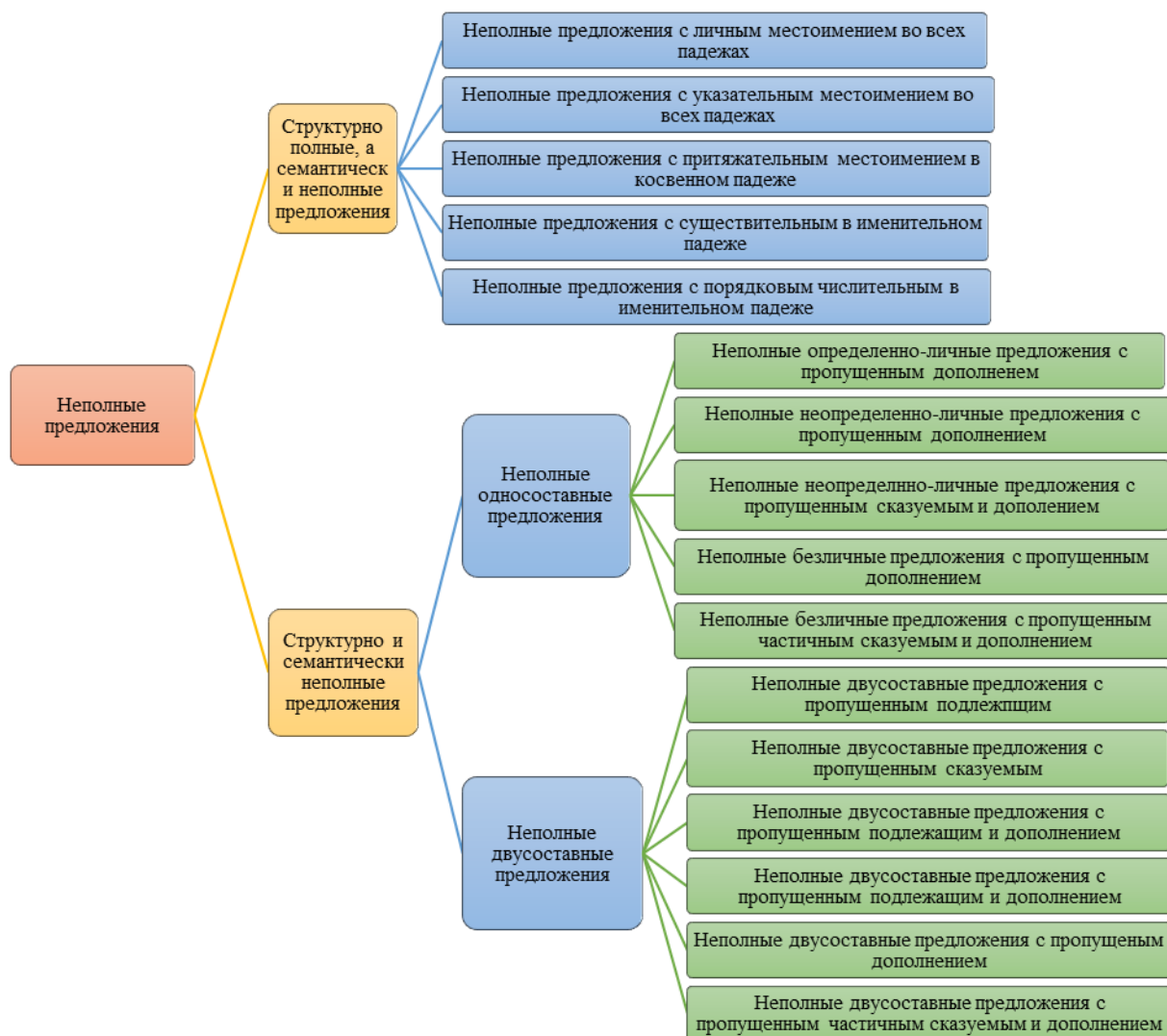
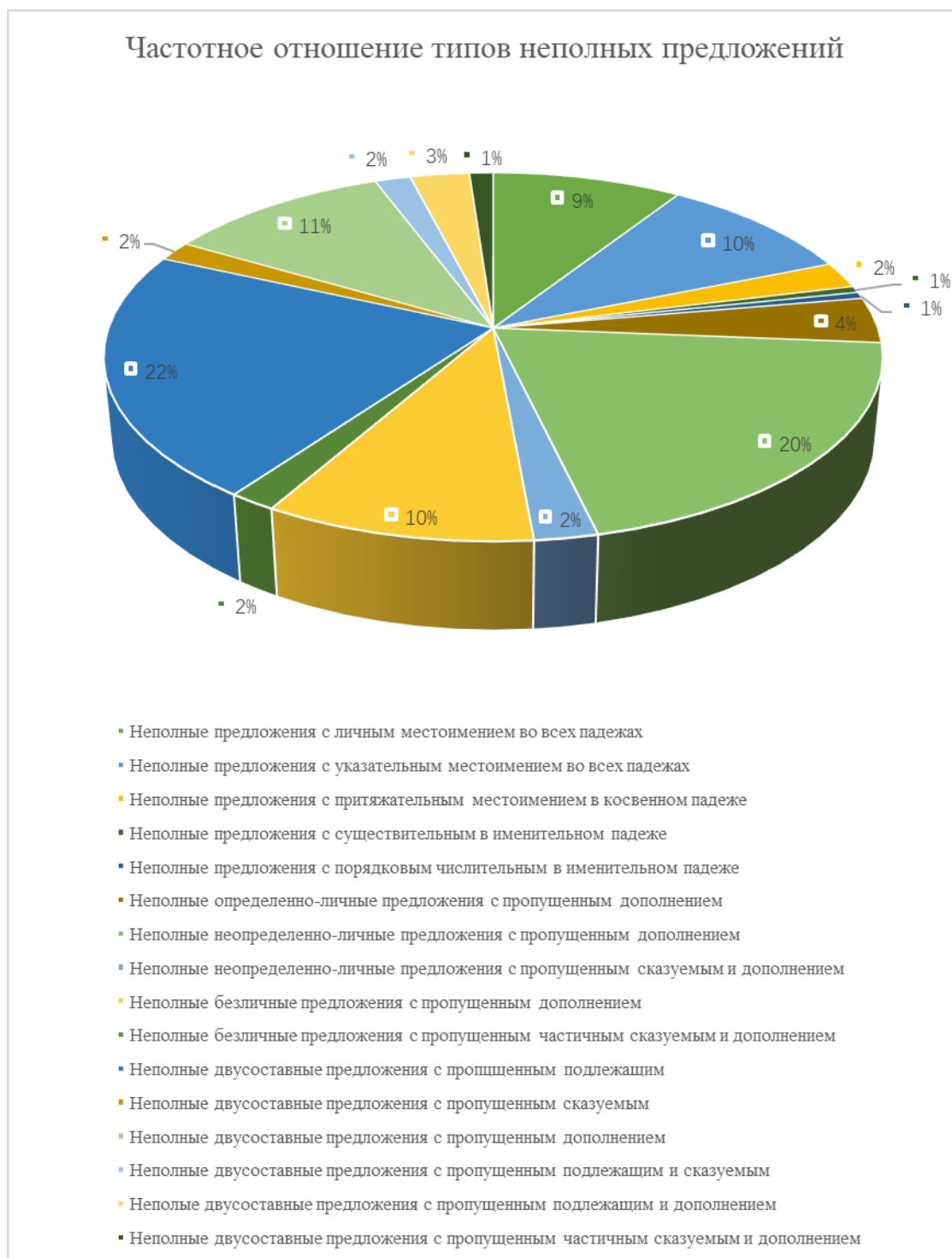


Рисунок 1. Классификация неполных предложений в интернет-комментариях

Обобщенно частотное соотношение разных типов неполных предложений в интернет-комментариях выглядит следующим образом (Диаграмма 9):



Данная диаграмма наглядно демонстрирует, что: 1) в интернет-комментариях частотность неполных двусоставных предложений с пропущенным подлежащим (22%) и неполных неопределенно-личных предложений с пропущенным дополнением (20%) выше, чем других типов.

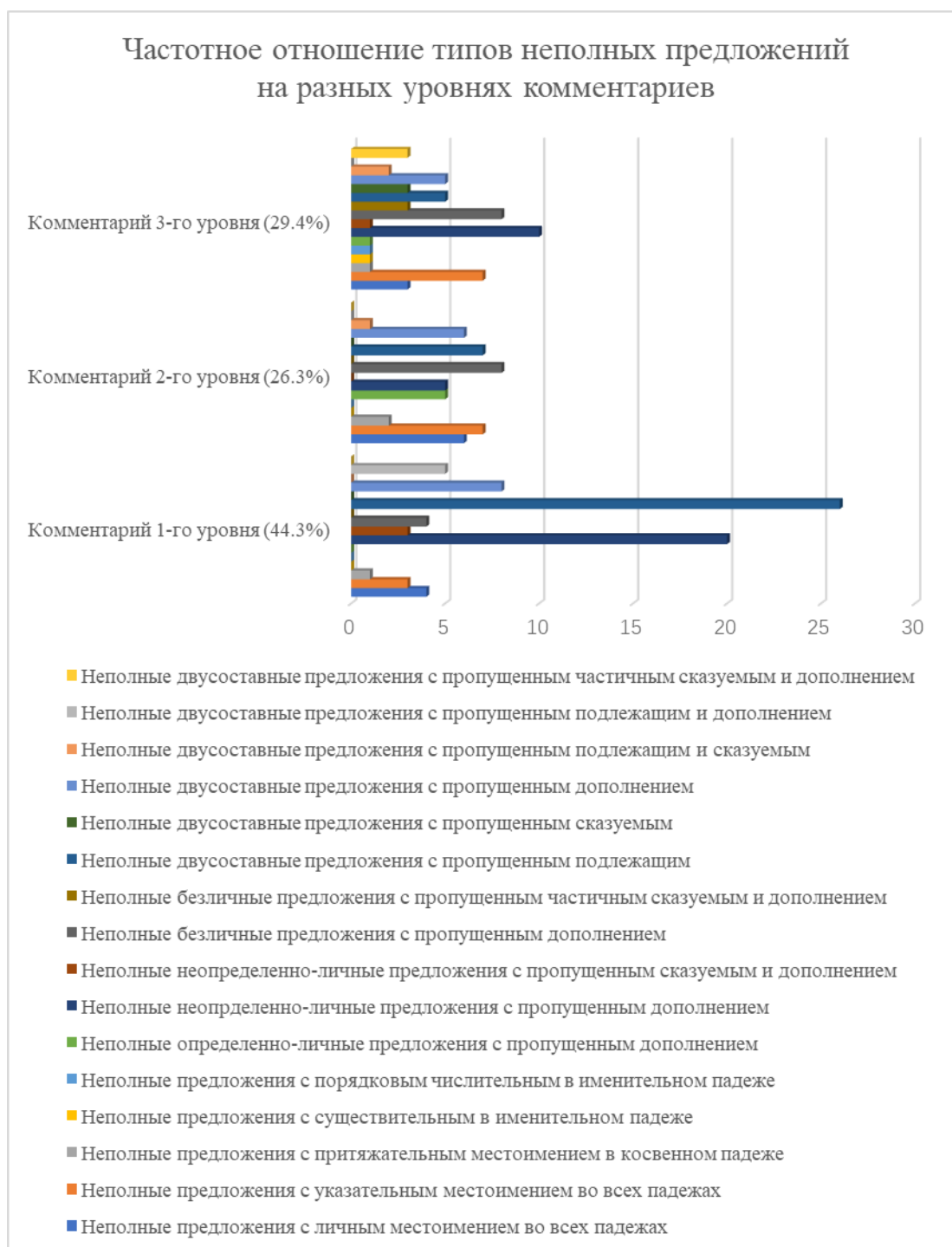
А частотность неполных предложений с пропущенным существительным, неполных предложений с пропущенным порядковым числительным и неполных двусоставных предложений с пропущенной частью сказуемого и дополнением ниже всего и составляют 1%; 2) в интернет-комментариях частотность неполных предложений с указательным местоимением во всех падежах (10%), неполных безличных предложений с пропущенным дополнением (10%), неполных предложений с личным местоимением во всех падежах (9%) и неполных двусоставных предложений с пропущенным дополнением (11%) занимают промежуточное место.

Обобщенно частотное соотношение типов неполных предложений на разных уровнях интернет-комментариев выглядит следующим образом (см. *Диаграмма 10*).

Диаграмма демонстрирует, что на трех уровнях комментирования не всегда присутствуют все типы неполных предложений:

- 1) на первом уровне отсутствуют неполные предложения с пропущенным существительным и с пропущенным числительным в именительном падеже, неполные определенно-личные предложения с пропущенным дополнением, неполные безличные предложения с пропущенной частью сказуемого и дополнением, неполные двусоставные предложения с пропущенным сказуемым, с пропущенным подлежащим и сказуемым и с пропущенной частью сказуемого и дополнением;
- 2) на втором уровне отсутствуют неполные предложения с пропущенным существительным и с пропущенным числительным в именительном падеже, неполные неопределенно-личные предложения с пропущенной частью сказуемого и дополнением, неполные безличные предложения с пропущенной частью сказуемого и дополнением, неполные двусоставные предложения с пропущенным дополнением и с пропущенной частью сказуемого и дополнением;
- 3) на третьем уровне отсутствуют неполные двусоставные предложения с пропущенным подлежащим и дополнением.





С точки зрения частотности количество неполных предложений на первом уровне (44,3%) больше всего, а на втором уровне (26,3%) – меньше всего. На третьем уровне количество неполных предложений возрастает и составляет 29,4%.

## Выводы

На основании анализа интернет-комментариев было выявлено, что в них широко используются неполные предложения, которые типичны для разговорной речи. По сравнению с другими типами (в нашем случае— это эллиптические, односоставные, нечленимые и полные предложения) предложений частотность неполных выше, чем частотность остальных типов. Кроме того, на всех уровнях интернет-комментариев присутствуют и неполные предложения, и их смежные типы. На каждом уровне комментариев неполные предложения всегда занимает первое место с количественной точки зрения.

Нами была предложена следующая классификация неполных предложений в интернет-комментариях:

- 1) неполные предложения с личным местоимением во всех падежах;
- 2) неполные предложения с указательным местоимением во всех падежах;
- 3) неполные предложения с притяжательным местоимением в косвенном падеже;
- 4) неполные предложения с существительным в именительном падеже;
- 5) неполные предложения с порядковым числительным в именительном падеже;
- 6) неполные определенно-личные предложения с пропущенным дополнением;
- 7) неполные неопределенно-личные предложения с пропущенным дополнением;
- 8) неполные неопределенно-личные предложения с пропущенным сказуемым и дополнением;
- 9) неполные безличные предложения с пропущенным дополнением;
- 10) неполные безличные предложения с пропущенной частью сказуемого и дополнением;

- 11) неполные двусоставные предложения с пропущенным подлежащим;
- 12) неполные двусоставные предложения с пропущенным сказуемым;
- 13) неполные двусоставные предложения с пропущенным дополнением;
- 14) неполные двусоставные предложения с пропущенным подлежащим и сказуемым;
- 15) неполные двусоставные предложения с пропущенным подлежащим и дополнением;
- 16) неполные двусоставные предложения с пропущенной частью сказуемого и дополнением.

В целом во всех типах неполных предложений чаще всего используются неполные неопределенно-личные предложения с пропущенным дополнением и неполные двусоставные предложения с пропущенным дополнением. А неполные предложения с существительным в именительном падеже, неполные предложения с порядковым числительным в именительном падеже и неполные двусоставные предложения с пропущенной частью сказуемого и дополнением используются меньше всего.

На разных уровнях интернет-комментариев присутствуют не все типы: на первом уровне их больше, чем на двух других. Следовательно, количество неполных предложений на первом уровне также самое большое. На каждом уровне типы неполных предложений имеют свою специфику использования: на первом частотность неполных двусоставных предложений с пропущенным подлежащим самая высокая; на втором частотность безличных предложений с пропущенным дополнением самая высокая; на третьем частотность неполных неопределенно-личных предложений с пропущенным дополнением самая низкая.

## Заключение

Предложения с незамещенной синтаксической позицией в русской лингвистической традиции имеют длительную историю изучения. По мере развития коммуникативной и когнитивной лингвистики внимание ученых все больше сосредоточено на функционировании неполных конструкций в языке и тексте. При этом в предыдущих исследованиях присутствуют некоторые вопросы, которые так и не были выяснены до конца, например, критерии классифицирования неполных конструкций и функционирование неполных предложений в тексте.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о том, что под неполными предложениями понимается синтаксическая конструкция, в которой главные или второстепенные члены предложения пропущены. Вместе с тем значение пропущенных частей восполняется при помощи контекста или ситуации. В интернет-комментариях неполные предложения функционируют в записи высказываний и суждений пользователей.

Чтобы создать классификацию неполных предложений в интернет-комментариях, было необходимо с самого начала разграничить их от смежных предложений. С точки зрения структуры в русской грамматике существует несколько типов предложений, которые похожи на неполные, такие как эллиптические, односоставные и нечленимые предложения. Существующие точки зрения гласят, что эллиптические предложения являются разновидностью неполных. Но в нашем исследовании все эти типы предложений рассматривались как самостоятельные, особые виды предложений. Следовательно, в нашей классификации эллиптические предложения не рассматриваются.

Традиционные подходы к классификации неполных предложений учитывают отношения между структурной организацией и семантическим содержанием, контекстуальными и ситуативными особенностями,

синтаксические функции опущенного члена и других членов предложения. На основании существующих критериев классификация в нашей работе также учитывается функция референции частей речи. В итоге на основании интернет-комментариев мы выделили 16 типов неполных предложений. В результате проведенного исследования была подтверждена гипотеза о том, что в процессе употребления и развития неполных предложений типы меняются. Именно поэтому при изучении неполных предложений в интернет-комментариях могут быть выявлены новые типы.

Неполные предложения характеризуются лаконизмом выражения и по сравнению со смежными предложениями они типичны для разговорной речи. Частотность неполных предложений в целом и на разных уровнях комментариев занимает доминантное место. Во всех типах неполных предложений неполные двусоставные предложения с пропущенным подлежащим и неполные неопределенно-личные предложения с пропущенным дополнением широко используются.

По нашему мнению, результаты работы открывают дальнейшие перспективы исследования проблемы классификации неполных предложений в разных стилях речи, в чем видится одно из подтверждений теоретической ценности настоящей диссертации.

## Список использованной литературы

1. Бабайцева В.В., Максимов Л. Ю. Современный русский язык: Учеб. для студентов пед. ин-тов по спец. № 2101 «Рус. яз. и лит.» В 3 ч. Ч. 3. Синтаксис. Пунктуация / В. В. Бабайцева, Л. Ю. Максимов. – 2-е изд., перераб. – М.: Просвещение, 1987. – 256 с.
2. Белошапкова В. А., Брызгунова Е. А., Земская Е. А. и др. Современный русский язык: Учеб. для филол. спец. ун-тов / В. А. Белошапкова, Е. А. Брызгунова, Е. А. Земская и др.; под ред. В. А. Белошапковой. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Высш. шк., 1989. – 800 с.
3. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка: Учебник / Валгина Н.С. – М.: Агар, 2000. – 416 с.
4. Валгина Н.С., Розенталь Д.Э., Фомина М.И. Современный русский язык: Учебник / Под редакцией Н.С. Валгиной. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Логос, 2002. – 528 с.
5. Валгина Н.С. Современный русский язык: Синтаксис: Учебник / Н.С. Валгина. – 4-е изд., испр. – М.: Высш. Шк., 2003. – 416 с.
6. Васильева Л.Е. Особенности жанра комментария в русском и английском газетно-публицистическом дискурсе: сопоставительный аспект. – Томск: Молодой ученый, 2013. – 187 с.
7. Греч Н.И. Практическая русская грамматика / Греч Н.И. – СПб., 1827. – 588 с.
8. Дахалаева Е.Ч. Интернет-комментарии портала «Новости mail.ru» как объект лингвистического исследования // Современные проблемы науки и образования. – 2013. – № 6. – С.73-80.
9. Дроботова Л.Л. К вопросу о типологии неполных предложений в современном русском языке (на материале языка А.П. Чехова) // Л.Л. Дроботова, Т.В. Лыкова. Вестник Таганрогского государственного

педагогического института. – 2011. – № 5. – С. 26-31.

10. Золотова Г.А. Очерк функционального синтаксиса русского языка. – М., 1973. – 352 с.

11. Какорина Е.В. СМИ и Интернет-коммуникация (Интернет-форум как новый коммуникативно-речевой жанр) // Современный русский язык: Актуальные процессы на рубеже XX–XXI вв. / Под ред. Л. П. Крысина. – М., 2008. – С. 549-578.

12. Каменская. О.Г. Современный русский язык. Часть 3. Синтаксис / О.Г. Каменская, Р.А. Кан. – Тольятти.: Изд-во ТГУ, 2012. – 195 с.

13. Кашкин В. Б. Введение в теорию коммуникации: Учеб. пособие. – Воронеж: Изд-во ВГТУ, 2000. – 95 с.

14. Кириллова А.В. Эллиптические предложения в русском и английском языках // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2015. – №2. – С.163-169.

15. Колокольцева М.Б. Специфические коммуникативные единицы диалогической речи. – Волгоград: ВолГУ, 2001. – 260 с.

16. Лекант П.А. Синтаксис простого предложения в современном русском языке. – М.: «Высшая школа», 1974. – 251 с.

17. Макаров М. Л. Жанры в электронной коммуникации: quo vadis? // Жанры речи. – Саратов, 2005. – Вып. 4. – С. 336-352.

18. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении / Пешковский А.М. – М.: Языки славянской культуры, 2001. – 544 с.

19. Попова Т.И., Вознесенская И.М. Правила речевого поведения в Интернет-общении: нормативный и этический аспект // МИРС. – 2009. – №3. – С. 47-52.

20. Попова И.А. Неполные предложения в современном русском языке / И.А. Попова // Труды Института языкознания АН СССР. Т. 2. – М.: АН СССР, 1953. – С. 3-136.

21. Рогачева Н.Б. Новые приоритеты в русском Интернет-общении: на материале жанра блога // Жанры речи: сб. научных статей. – Саратов, 2007. – Вып. 5. Жанр и культура. – С. 389-403.

22. Самарин Д.А. Грамматика Мелетия Смотрицкого как предтеча русских лингвистических концепций XVIII–XIX веков // Вестник Череповецкого государственного университета. – 2017. – №5 (80). – С. 110-114.
23. Сковородников А.П. Эллипсис как стилистическое явление современного русского литературного языка. – Красноярск, 1978. – 95 с.
24. Смотрицкий М. Грамматика слов'янська (1619) / В.В. Німчук – К.: Наукова думка, 1979. – 251с.
25. Смирнов П.Ю. Языковые средства выражения речевой агрессии в интернет-коммуникации/ П.Ю. Смирнов // Научные ведомости БелГУ. Сер. Гуманитарные науки. – 2017. – №14(263), вып.34. – С. 34-42.
26. Танабаева И.Р. Комментарий как особый жанр в интернет-общении / И.Р. Танабаева. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2017. – № 51 (185). – С. 207-210.
27. Тертычный А.А. Аналитическая журналистика: познавательно-психологический подход. – М.: Гендальф, 1998. – 105 с.
28. Тертычный А.А. Жанры периодической печати. – М.: Аспект Пресс, 2000. – 54 с.
29. Трофимова Г.Н. Языковой вкус Интернет-эпохи в России: функционирование русского языка в Интернете: концептуально-сущностные доминанты. – М., 2009. – 436 с.
30. Харитонов Е.В. Динамика структуры синтаксиса современного русского языка: тенденции к экономичности и к дистинктности [Электронный ресурс] . – 2014. – Режим доступа: <http://files.istorichka.ru> (дата обращения: 20.04.2020)
31. Холодковская, Е.В. Особенности синтаксиса англоязычного интернет-комментария социальной сети Facebook / Е. В. Холодковская // Вестник Волгоградского государственного университета. Сер. 2: Языкознание. – 2014. – № 1 (20). – С. 79-83.
32. Чувакин А.А. О структурной классификации неполных предложений // Филологические науки. – 1974. – № 5. – С. 104-108.



33. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка / Шахматов А.А. – М.: Эдиториал УРСС, 2001. – 624 с.
34. Шведова Н.Ю. Русская грамматика. Т. 2. Синтаксис / Шведова. Н.Ю. – М.: Наука, 1980. – 709 с.
35. Шмелева Т.В. Модель речевого жанра // Жанры речи. – Саратов: Колледж, 1997. – С. 88-98.

### Список словарей

1. Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. – М., 1966.
2. Большой энциклопедический словарь [Электронный ресурс]. – 1997. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru> (дата обращения: 20.05.2020).
3. Брусенская Л.А., Гавпмлова Г.Ф., Малычева Н.В. Учебный словарь лингвистических терминов. – Ростов-на-Дону, 2005.
4. Виноградов В.А., Васильева Н.В., Шахнорович А. М. Краткий словарь лингвистических терминов. – М., 1995.
5. Куликова И.С., Салмина Д.В. Обучающий словарь лингвистических терминов. – СПб.; М., 2004.
5. Лингвистический энциклопедический словарь / Гл. ред. В. Н. Ярцева. – М.: Советская энциклопедия, 1990. – 685 с.
6. Нечаев Г.А. Краткий лингвистический словарь. – Ростов-на-Дону, 1976.
7. Розенталь Д.Э., Теленкова М. А. Словарь-справочник лингвистических терминов. – М., 1978.
8. Русский язык. Энциклопедия / Гл. ред. Ф.П. Филин. – М., 1979.
9. Русский язык: энциклопедия / Гл. ред. Ю.Н. Караулов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Большая рос. энцикл.: Дрофа, 1997. – 703 с.
10. Толковый словарь Д. Дмитриева [Электронный ресурс] / Д.В. Дмитриева. – 2003. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru> (дата обращения: 10.10.2019).

## Приложение 1. Примеры интернет-комментариев

<p>Тема 1 (1 июня 2020, 09:50, <a href="#">Общение</a>, <a href="#">Наши дети</a>, <a href="#">Пособия</a> и <a href="#">дотации.Хеленка</a>)</p>	<p><b>1 июня, пособия</b> Доброе утро всем. Вот и 1 июня. Кому-то упало уже пособие?</p>
<p>Комментарий 1-го уровня</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•—Мне перечислили, которое до 16 лет. (1)</li> <li>•—пришли сегодня, часа два назад. Москва.</li> <li>•—Да, уже пришли деньги</li> <li>•—Вы думаете, что его прямо в 00:01 перечислять будут? (2)</li> <li>•—не первая тема про пособие, которые ждут с таким нетерпением. У меня простой вопрос- это последние ваши деньги? без них не проживете никак? есть нечего?- вот правда интересно очень.(3)</li> <li>•—Только что начислили</li> <li>•—Дальнему Востоку сегодня с самого утра уже всю переводят) Я, коллеги, знакомые - многие уже получили.</li> <li>•—Пришли в 8 утра)</li> <li>•—Да, пришли 10000.</li> <li>•—Зашла сейчас проверила. Да, пришли</li> <li>•—Нет.</li> <li>•—Мне тоже не пришли .хотя на почту пришло письмо, что услуга оказана. (4)</li> <li>•—Получила 10тр сегодня утром. Иркутск. Хотя заявление подала недавно. И мои подруги получили.</li> <li>•—я еще не подавала даже</li> <li>•—Мне пришли на сына, мужу на дочь пока нет, подавали с разницей в пару дней.</li> <li>•—мне, с самого утра</li> <li>•—Мне пришли только что</li> <li>•— Екатеринбург. С утра упали деньги.</li> <li>•—Мне перевели. Заявление 13 мая подала. Сибирь</li> <li>•—Омск, многим на сбер пришли деньги. У меня Тинькофф тишина. (5)</li> <li>•—Москва, пришли за двоих час назад</li> <li>•—Сибирь, утром перевели. Знакомым тоже))</li> <li>•—У меня пока тишина.</li> <li>•—Пол часа назад пришли.</li> <li>•—Пособие, которое до 16 лет, еще не получила. Хотя вчера где-то написали, что те, кто успел подать заявление до 22 мая, те получают 1 июня точно эту сумму. Вот сижу жду, они уж очень сильно сейчас нужны. (6)</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>•—мне пришли, смс пришла зачисление пенсии 10000))</li> <li>•—Мне пришла "пенсия", где-то в 11.30. МО. (7)</li> <li>•—Да, в 8 утра капнула денежка))</li> <li>•—Ждём-с. Пока тишина. Сбер.</li> <li>•—Да, прямо с утра. Коллеге тоже</li> <li>•—У меня в статусе "решение положительно", но пришли только на одну дочь. А заявление сразу на двоих...</li> <li>•—Подмосковье, в десятом часу утра на Сбер пришла *пенсия*. дочка ржет, говорит - я бабушка!)))</li> <li>•—пришли пол часа назад, подавала вечером 12 мая</li> <li>•—сейчас получила)</li> <li>•—Да. Пришло.</li> <li>•—Часов в 11 сегодня получила.</li> <li>•—пришли прям с утра</li> <li>•—Я только сегодня подала)</li> <li>•—Мне деньги пришли на карту часов в 11.</li> <li>•—Нет; на 3000 до 3 лет уже третий раз подаю, то сайт глючит и не всё прикрепилось повторить просят, то лишнюю информацию о постановке в очередь в д/сад указывать не надо было, вот 14 мая третья попытка, отправлено обращение, ждите. У нас такая фигня, на работе и по 4 раза подавали (тоже ждут).</li> <li>•—Куме и маме пришло. У меня которое до трёх лет, нету.</li> <li>•—Сегодня в 8 утра пришли деньги</li> <li>•—Я одна из первых оформила и уже в 10.30 перечислили. Приятно) жду когда до тех лет за июнь упадут)</li> <li>•—В обед сегодня пришли).</li> <li>•—Мне пару часов назад смс пришло о начислении. которое 10тыс.</li> <li>•—Тему закрываю. Тоже пришло.</li> </ul>
Комментарий 2-го уровня	<ul style="list-style-type: none"> <li>•—да, я про это. У меня тишина, заявление статус еще в пятницу поменялось, а денег нет. (1)</li> <li>•—многим уже перевели (2-1)</li> <li>—в моем отделе пока только мне не перевели, остальные уже получили. у нас сейчас 11:59 (2-2)</li> <li>—Тем кто живет на Дальнем Востоке вполне могли перевести.)) (2-3)</li> <li>—Моей сестре перевели в 3 .05 сегодня</li> <li>•—а это преступление узнать кому пришли, а кому нет? к чему ваша язва? (3-1)</li> <li>—ждут с нетерпением, потому что не верили, что получим что-то))я и сейчас не верюсын ждет, хочет трюковой самокат купить на эти деньги</li> <li>—В стране масса семей, для которых 10000р значимая сумма. (3-2)</li> <li>—Для многих это приличные деньги, особенно в регионах</li> </ul>

	<p>–А вам своё белое пальто выгулять негде?вы же наверно не подали заявления?вам же не надо явно? (3-3)</p> <p>–Да, это те деньги без которых будет сложно. Бюджет моей самоизоляции на три месяца минимум 350-400 тысяч, их надо где-то найти. И это лишняя копеечка туда же, на которую машина встанет на ремонт, компьютер отремонтируется, потому что все основные силы направлены на выживание. С таким же трепетом я жду когда мужу станут платить как раньше, и когда всех выпустят на работу.</p> <p>–Кому-то и есть нечего. Я отложу до августа, к школьным сборам. А вообще до последнего не верила, что хоть что-то будет, обычно все мимо пролетает - то возраст не тот, то доходы на 10 копеек превышают (реально так было)(3-4)</p> <p>–Да у некоторых именно так как вы и описали. Я к примеру сегодня первый день как на работу вышла. А многие еще так и сидят по домам, без денег! И для них эти деньги действительно важны. Надо кстати не забыть подать ))))</p> <p>–а если последние?</p> <p>–Я не создавала тем, но да, все примерно так, жду, и деньги нужны Деньги нужны, так как в связи с пандемией перевели на 4 часовой раб день, и уже три месяца я почти ничего не получаю , вот 31 дали зарплату 8тыс и что мне делать? На июнь все осталось также, руководство работает полный день и не переживает вообще. Всерьез подумываю уволится в июле и встать на биржу, ибо ждут 2 волну, а у нас первая не прошла ещё. А есть у нас всегда нечего,и о у меня парни, они растут и есть хотят, удивляется уже даже муж, но по его воспоминаниям он тоже в 15 каждые пять минут есть хотел.</p> <p>–Я знаю людей, которым реально есть нечего уже месяц точно. Они очень ждали. (3-5)</p> <p>–Согласна с Вами! Мне тоже интересно!</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•–так же услуга оказана, а денег нет. Подождем. (4)</li> <li>•–Тоже тиньк. Подозреваю из за него- сутки минимум со стороннего банка идут) (5)</li> <li>•–Должно придти. У меня приложение висит, зайти не могу, хотя с утра заходила без проблем (6)</li> <li>•–слышала, что смс как пенсия приходят (7)</li> </ul>
Комментарий 3-го уровня	<ul style="list-style-type: none"> <li>• –Также (1)</li> <li>• –Это может зависеть от региона, даты подачи заявления. Вот если при прочих равных всем перевели, а Вам нет, тогда имеет смысл беспокоиться. (2-1)</li> </ul> <p>–мама одноклассницы сына подала позже на неделю меня, ей пришли, а у меня нет. Не велика сумма, но и она не</p>

	<p>лишняя</p> <p>–Я все равно думаю, что беспокоиться рано. Есть ещё буквы фамилии и имени, номера карт, название улицы и так далее.</p> <p>–мне просто интересно по какому принципу они перечисляют.. Подождем</p> <p>–Ну может...тётенька которой попалась ваша заявка медленнее работает?))))У меня так было. В регионе моем. Те кто позже подал деньги уже пришли. А потом только мне пришли. Но статус в госулсугах даже не поменялся, сразу смска про зачисление пришла от сбера</p> <p>–У нас пока ещё 10:05 (2-2)</p> <p>–по нашему времени с 9-00 переводить начали, все по организации довольные ходят))</p> <p>–у кого дети постарше, родителям звонят, ручки потирают пришло тем, у кого сбер, другие банки тишина пока</p> <p>–У меня Райфайзен. Пришли деньги</p> <p>–у меня Открытиетишина))</p> <p>–У меня вообще муж оформил, могу даже и не узнать))))))))</p> <p>–пытайте его вечером)каким-нибудь изощренным способом!)</p> <p>–Изощренным я могу)))) (тут злорадная улыбочка))))</p> <p>Главное, не забыть</p> <p>–у меня тоже сбер, уже пришли с утра</p> <p>–вот и у части наших ребят пришли с пометкой - зачисление пенсии</p> <p>–У меня пришли с пометкой социальная выплата)))</p> <p>–Вы наверно Москва все кому перевели?</p> <p>–я Сибирь</p> <p>–я Москва и нет ничего</p> <p>– Точно.мне просто пособия никакие не переводят, а зарплата не в 10 утра обычно падает. (2-3)</p> <p>•–это не язва- это любознательность.но вы восприняли ее негативно)) (3-1)</p> <p>–Никто не спорит, что для многих значимая. Другой вопрос, что настолько значимая, что прямо с утра ждать?Но у каждого своя ситуация, конечно. (3-2)</p> <p>–вот и белое пальто нарисовалось (3-3)</p> <p>–а вы точно понимаете смысл выражения про белое пальто? Оно здесь вообще к чему?</p> <p>–Я то понимаю.но не понимаю,для чего в теме про пособия такой комментарий писать ..</p> <p>–а чего б нет? Мне тоже не очень понятно, чего прям в первый день кипиш наводить, даже если очень деньги нужны</p> <p>–Какой кипишь?человек просто поинтересовалась,перевели</p>
--	--

	<p>т.е. нет.а тут сразу,вам что без этих денег не прожить?</p> <p>–в любой, даже безобидной теме, найдут к чему прицепиться ))</p> <p>–Это да )))</p> <p>–Я тоже до школы собиралась у меня первоклассник, но учителям в школе объявили, что не выйдут до января. Вот и смысл мне на форму беречь, уже думаю о самокате на лето.. (3-4)</p> <p>–Уже даже так? У меня тоже первоклассник, нам пока про октябрь говорят.</p> <p>–Соседка по дачу учитель. Им так сказали. Подруга препод в вузе. Из давно предупредили. Дистанционка до января.</p> <p>–У меня брат в колледже преподает. Сегодня в реальность вышли.</p> <p>–Как же грустно((((</p> <p>Хоть бы всё изменилось.Очень хотим в школу и сад. Мне работать надо.</p> <p>–это Ужасно...</p> <p>–Неужели?((((((</p> <p>Я своей уже к школе много чего купила. Пока дома сидим, только и смотрим сайты Интернет-магазинов.</p> <p>P.S.: деньги поступили. Рада)</p> <p>–я про реальных людей с форума, которые не подходят под "есть нечего", понятно по высказываниям в других темах. (3-5)</p> <p>–В стране задница с марта. А сейчас июнь. Это уже три месяца. Три месяца мы проедаем подушки, значки и урезаем траты. Очень многие решились на крупные покупки, вместо отпусков , т.к. понимают, что в дальнейшем что то большое купить будет трудно. Учитывая реальный уровень зарплат у людей, кроме форумских олигархов, вполне понятно, что многим нужны деньги. Не в 8 утра 1 июня, а в принципе. Мне кажется, это очевидно. Поздравляю всех получивших.</p> <p>–+++++ у людей многих незавидное положение и до пандемии было, а сейчас так вообще, и улучшений никто особо не ждут...</p> <p>•–Я уже подумала лучше бы сбер указала,давно бы пришли. (5)</p> <p>–Да я б однозначно сбер- но приставы карту арестовали.</p> <p>–Такая же ситуация.</p> <p>–не пришли бы. у жены сбер,нет пока ничего.</p> <p>–Пришли только что.</p> <p>–И мне))</p> <p>–Поздравляю,нас.</p> <p>•–На госуслугах вчера было сообщение, что принято</p>
--	---

	<p>положительное решение. Вот сижу теперь жду смс-оповещения с банка, что денежка зачислена. Вот точно не помешает с такой жизнью. (6)</p> <p>–пишут многие, что смс не приходило, а деньги зачислены.Проверьте карту, может уже на счете деньги</p> <p>–Подруга позвонила,с утра сидела ждала смс,проверяла почту,а деньги без смс на счете уже с 9 -10 были.</p>
--	--

<p>Тема 2</p> <p>(<a href="#">Даринка</a>, 2 ребенка1 июня 2020, 10:56)</p>	<p><b>1 июня, пособия</b></p> <p>Добрый день. Подскажите пожалуйста, у меня в личном кабинете пришло сообщение: "Доставлено до информационной системы ПФР." Это значит все нормально, я оформила пособие?</p>
<p>Комментарий 1-го уровня</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Все нормально, следующее сообщение будет о том, что принято положительное решение. (1)</li> <li>•мне три часа назад деньги упали на карту, а статус заявления до сих пор "Доставлено до информационной системы ПФР." (2)</li> <li>•У моего заявления статус не поменялся (написано, что доставлено в ПФР 17.05), а деньги на всех детей сегодня уже пришли. (3)</li> <li>•Да, у меня вчера было так же, как Вас, а сегодня уже перечислили (4) <ul style="list-style-type: none"> <li>•А можно спросить, у Вас какой статус у заявления "Одобрено"?А то я тоже жду, а у меня висит, что "Доставлено до системы ПФР".</li> </ul> </li> </ul> <p>Ой-ой, все, вижу) Разобралась. Не отвечайте. Спасибо</p>
<p>Комментарий 2-го уровня</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Пока нет( (1)</li> <li>•Спасибо, может чего зависло у них там, мы уж подумаем что это наш пенсионный так работает.Будем ждать. (2)</li> <li>•Это главное)) (3)</li> <li>•Спасибо (4)</li> </ul>

<p>Тема 3</p> <p>(<a href="#">Лера</a>, 2 ребенка, 1 июня, 10:50, <a href="#">Общение</a>, <a href="#">Наши дети</a>, <a href="#">Пособия и дотации</a>)</p>	<p><b>Пособие с 3 до 7</b></p> <p>Девочки - москвички, кто уже оформил пособие с 3 до 7 лет? Пыталась сегодня оформить, но на гос услугах выдаёт, что услуга в нашем регионе ещё недоступна</p>
<p>Комментарий 1-го уровня</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•–Я её вообще там найти не могу... (( Москва (1)</li> <li>•–и все такие деликатно молчат)</li> </ul>

Комментарий 2-го уровня	•—Я в поисковике набрала пособие с 3 до 7 (1)
<p>Тема 4</p> <p>(<a href="#">Ирина Давыдова</a>, 1 июня 2020, 13:18, <a href="#">Общение</a>, <a href="#">Наши дети</a>, <a href="#">От двух до четырёх</a> )</p>	<p><b>Проблемы с горшком (нужен совет)</b></p> <p>—Всем привет! Я понимаю, что тема миллионная, но не знаю, что уже делать. Дочке 2.10 и уже на протяжении полугода не можем решить проблему с горшком. Насильно к горшку не приучала, высаживала после сна, после обеда и горшок всегда на видном месте стоял. В 1.8 дочка сама первый раз попросилась и я решила, что пора. К 2 годам подгузник сняли совсем, даже ночью. Всё было отлично, но полгода назад начался кошмар. Неделью хорошо, 3 недели "мокрых колготок". Я и не обращала внимание, и разговаривала, и, каюсь, ругала. Но воз и ныне там. Уже сил нет. Надеюсь, что кто-нибудь даст дельный совет.</p>
Комментарий 1-го уровня	<ul style="list-style-type: none"> <li>•—Как вариант, вначале ребенок бежал к горшку при первых позывах, потом научился терпеть, терпит до последнего (т.к. неохота на горшок идти, занят чем-то), и не успевает. По крайней мере, у нас так было какое-то время. Потом прошло, после длительных объяснений, что на горшок надо сразу, как только чувствуешь, что надо, чтобы не терпела.и все такие деликатно молчат)</li> <li>•—У нас в 2.9 уже "без промахов" стал. Все дети разные, наберитесь терпения (1)</li> <li>•—У дочки в 2,2 откат с горшком пошёл после болезни. Потом восстановилось вроде, но по большому только в памперс и все тут. Хотя раньше даже унитазом пользовалась. Вот что у них в голове. Не знаю.</li> <li>•—Некоторые и до пяти лет маяться. Тут много вариантов может подстыла немного дискомфорт или запор был или просто горшок не удобный.</li> <li>•—Анализы сдавали? К нефрологу, урологу, психологу бы вам посоветовала обратиться.</li> <li>•—Попросите сделать рентген позвоночника, крестцовый отдел, копчик, на предмет наличия или отсутствия патологии спина бифида, проходили это с дочерью, после многих лет мучений попали к одному толковому специалисту и поняли причину. Очень щепетильный вопрос, ни в коем случае не ругайте ребенка, только усугубите проблему! (2)</li> <li>•—Если произошёл откат, нужно исключить заболевание почек. Общей анализ мочи, УЯзИ и консультация нефролога. (3)</li> <li>•—Поздно начали приучать к горшку. Мой в 1г.и5 мес.уже не мочил штанишки. Даже на улицу не одевали уже памперс, просился. Приучала с 6 месяцев. (4)</li> <li>•—В 1.10 я дочке уже не одевала подгузник на улицу, благо</li> </ul>



	<p>тепло было, в холодную пору не рискнула бы. До 2.5 все было отлично: мокрой ни разу не была. А потом вдруг началось. И причём здесь приучение к горшку с 6 месяцев?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•—Не знаю не приучали. Горшок как игрушка был. Сами стали ходить без промахов когда мозг созрел. Как исполнилось 3 года.</li> </ul>
Комментарий 2-го уровня	<ul style="list-style-type: none"> <li>•—В том и дело, что было то без промахов, а сейчас не пойми что.(1)</li> <li>•—Спасибо за совет! (2)</li> <li>•—Спасибо за совет! Анализ мочи сдавали, все нормально. Надо ещё раз сдать. (3)</li> <li>•—Год приучали</li> </ul> <p>А я в 1,6 начала. За 4 дня дочь поняла куда надо ходить и к 1,8 научилась сама проситься. И на улицу памперс одевать перестали</p> <p>Это вы могли бы начать приучать в 1,4 и если у вашего мозг созрел до этого в 1,5, он бы за месяц понял что от него надо (4)</p>